

Verzameling artikelen over en weerleggingen
van aanvallen op de Islam.



de
Klok
en de
lepel

www  uwkeuze.net

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

in de Naam van Allah

de Meest Barmhartige, de Meest Genadevol

www.uwkeuze.net © 1437-2016 Copyrights, all rights reserved. Dit gratis e-boek mag uitsluitend in ongewijzigde vorm verspreid en doorgestuurd worden. Plaats dit e-boek gerust op uw website, twitter of facebook etc., of stuur het naar de leden van uw mailinglijst. Het is nadrukkelijk niet toegestaan om dit e-boek voor financiële doeleinden te gebruiken. Voor misbruik zal men aan Allah de Verhevene verantwoording moeten afleggen.

De klok en de klepel

Verzameling artikelen over en weerleggingen van aanvallen op de Islaam.

De in dit e-boek opgenomen artikelen, alsook anderen, zijn ook te lezen op

<http://uwkeuze.net/de-klok-en-de-klepel/>



Inhoudsopgave:

Voorwoord	4
De duivelsverzen	6
Varkens, apen en ezels?	22
De valse beschuldiging dat profeet Moh'ammed seks had met een lijk	35
Is de aarde plat?	51
De islamitische en christelijke visie aangaande God/Allah	60
De anti-Islam film van 'illusionist' Wilders	94

Voorwoord

Allah de Meest Barmhartige zegt in Zijn Nobele Koran (Nederlandstalige interpretatie): “...En zij zullen niet ophouden jullie te bestrijden totdat zij jullie afstand laten nemen van jullie religie, als zij daartoe in staat zijn. En wie van jullie zich afkeert van zijn religie en vervolgens overlijdt als een ongelovige, zij zijn degenen wier daden verloren zijn gegaan in het wereldse en het Hiernamaals en zij zijn de bewoners van het Vuur; zij zullen daarin onsterfelijk zijn.” [Soerat al-Baqarah (2), aayah 217.]

De Islaam wordt op alle fronten aangevallen, zowel op economische gebieden, als sociale, culturele en militaire gebieden. Wellicht is de ideologische aanval het gevaarlijkst, omdat de geloofsovertuigingen van een moslim zijn hele doen en laten bepalen. Als je zijn geloofsovertuigingen corrupteert, zal hij gaan wankelen en misschien wel vallen. Zie de verhandeling <http://uwkeuze.net/de-ideologische-aanval/>.

Omdat de waarheid van de Islaam staat op onwrikbare grond, kunnen de vijanden van die waarheid alleen gebruik maken van leugens en onjuiste interpretaties om zo moslims te laten twijfelen en niet-moslims weg te jagen van de Islaam.

In dit gratis e-boek hebben wij enkele artikelen van www.uwkeuze.net verzameld die aanvallen op de Islaam bespreken. Aldus biedt dit e-boek toegang tot kennis waarmee moslims zich kunnen wapenen tegen deze aanvallen en het stelt niet-moslims in staat zelf na te denken en onderzoek te verrichten in plaats van blindelings tegenargumenten te accepteren.

Waarlijk, vele argumenten tegen de Islaam zijn zo doorzichtig dat het spreekwoord “hij heeft de klok horen luiden, maar hij weet niet waar de klepel hangt” niet eens van toepassing is op diegene die een dergelijke leugen of onjuiste interpretatie de wereld in heeft geholpen, alsook diegenen die het gretig en zonder na te denken verspreiden.

Het aangehaalde spreekwoord betekent dat iemand ergens wel over heeft gehoord, maar niet precies weet hoe het zit. Maar dergelijke kwade geesten hebben de klok niet eens horen luiden, maar menen wel waar de klepel hangt. Zo bizar zijn hun beweringen en beschuldigingen. Aldus dienen eerlijke mensen (zowel moslims als niet-moslims) alert te zijn voor zulke figuren en helpen bij het bestrijden van hun misleidende interpretaties die alleen verdeeldheid en haat tot gevolg hebben in deze wereld. Om maar te zwijgen over de gevolgen in het Hiernamaals voor de slachtoffers van hun leugenachtigheid. Daarom dit e-boek “De klok en de klepel” zodat men de spreekwoordelijke klok kan horen luiden en tevens kan weten waar de klepel hangt.

Allah de Verhevene zegt (Nederlandstalige interpretatie): “Waarlijk, zij smeden een plan (om de mensen de Islaam te laten verwerpen). En (ook) Ik smeed een plan. Dus verleen de ongelovigen uitstel, verleen hen een kort uitstel.” [Soerat at-Taariq (86), aayah 15-17.]

Allah de Alwijze zegt ook (Nederlandstalige interpretatie): “En laat degenen die ongelovig zijn niet denken dat Ons uitstel aan hen (#1) goed voor hen is. Wij geven hen slechts uitstel zodat zij in zonden vermeerderen. En voor hen is er een vernederende kwelling (in het Hiernamaals).” [Soerat Aal ‘Imraan (3), aayah 178.]

<<<(#1) Door hun levens te verlengen en hen zoveel mogelijk middelen te geven om een luxueus leven te leiden. (At-Tefsier al-Wasiet lil Qor-aanie l-Kariem.)>>>

De duivelsverzen

Zij zijn de hoogvliegende kraanvogels.

Door Aboe Yoesoef 'Abdoellaah.

Alle lof is voor Allah, de Heer der werelden, en vrede en zegeningen zijn met de profeet, zijn familieleden, metgezellen en eenieder die hen in het goede volgt. Voorts.

Ibn Kethier zegt in zijn *Tefsier*: “De Koran (Arabisch: *al-Qor-aan*) heeft een wonderbaarlijke aard welke niet nagmaakt kan worden. Niemand kan iets voortbrengen dat lijkt op de Qor-aan, noch tien *soewar* (hoofdstukken), niet eens één vergelijkbare *soerah*. De eloquentie, precisie en bevalligheid van de Qor-aan kunnen van niemand afkomstig zijn behalve van Allah. De belangrijke en talrijke principes en betekenissen in de Qor-aan – die van grote waarde zijn voor zowel deze wereld als voor het Hiernamaals – kunnen van niemand afkomstig zijn behalve van Allah.”

Allah de Verhevene zegt (Nederlandstalige interpretatie): “En als jullie (O Arabische heidenen, joden en christenen) in onzekerheid verkeren betreffende hetgeen Wij op Onze dienaar (Moh’ammed) hebben neergezonden (d.w.z. de Qor-aan), breng dan een *soerah* (hoofdstuk) voort dat daaraan gelijk is en roep jullie getuigen (aanhangers en helpers) naast Allah op, als jullie oprecht zijn. Maar als jullie dat niet doen, en jullie kunnen dat nooit doen, vrees dan het Vuur (de Hel) wiens brandstof mensen en stenen is, gereedgemaakt voor de ongelovigen.” [*Soerat al-Baqarah* (2), *aayah* 23-24.]

Dit wil zeggen dat zij nooit in staat zullen zijn – alleen of in groepen – deze uitdaging te beantwoorden. Dit is een ander wonder omdat Allah de Verhevene duidelijk aangeeft dat de Qor-aan nooit ontkracht of betwist kan

worden door iets gelijkwaardigs, zonder twijfel, voor eeuwig. Dit is een waarachtige uitspraak welke tot op de dag van vandaag niet is veranderd en ook nooit zal veranderen. Hoe kan iemand in staat zijn om iets gelijkwaardigs aan de Qor-aan voort te brengen, terwijl de Qor-aan het Woord van God is, Die alles schiepte? Hoe kunnen de woorden van het geschapene ooit gelijkwaardig zijn aan de Woorden van de Schepper? (Er zijn nog 4 andere *aayaat* die deze uitdaging afkondigen, namelijk 10:38, 11:13, 17:88 en 52:34.)

Allah de Verhevene zegt ook in de Qor-aan (Nederlandstalige interpretatie): “Overpeinzen zij de Qor-aan (Koran) dan niet? En als het van iemand anders dan Allah geweest zou zijn, dan zouden zij daarin veel tegenstrijdigheden vinden (#1).” [Soerat an-Nisaa-e (4), *aayah* 82.]

<<<(#1) Het feit dat de Qor-aan vrij is gebleven van inconsistenties en tegenstrijdigheden ondanks alle aangrijpende veranderingen en turbulente gebeurtenissen in het leven van de profeet Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gedurende de drieëntwintig jaar van het “ontvouwen” van het goddelijke Schrift, had hen moeten overtuigen dat het niet “samengesteld is door Moh’ammed” (een beschuldiging die herhaaldelijk tegen hem werd uitgebracht door niet alleen zijn tijdgenoten, maar ook door ongelovigen van latere tijden), maar dat het alleen van goddelijke oorsprong kon zijn. (*The Message of the Qur’aan*, Moh’ammed Asad.)>>>

Waarlijk, de Qor-aan bevat geen enkele tegenstrijdigheid. En als een overijverige zoeker naar fouten dan toch iets heeft gevonden waarvan hij denkt dat het tegenstrijdig is, zal na nader onderzoek en met de juiste *tefsier* (uitleg, interpretatie) blijken dat hij het verkeerd begrepen heeft en dat het toch volledig met elkaar in overeenstemming is.

Dus wat blijft er over om het laatste geopenbaarde Boek van God te kraken!? Aangezien de slachtoffers van satan, de haters van waarheid, zedelijkheid en hoge moreel, de Qor-aan niet kunnen weerleggen, hebben zij toevlucht gezocht naar het verzinnen van leugens om de Qor-aan in diskrediet te brengen. Een voorbeeld hiervan zijn de zogenaamde “Duivelsverzen”, een favoriet onderwerp van vele oriëntalisten.

Met de duivelsverzen worden die verzen bedoeld die Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) in eerste instantie zou hebben uitgesproken, maar die later zouden zijn vervangen. De bedoelde verzen zouden niet overgebracht zijn door de engel Djibriel (Gabriël – vrede zij met hem), maar zouden door Iblies – de *shaytaan* (satan, de duivel) – op de tong van Allahs boodschapper (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gelegd zijn. Zij zouden gevolgd zijn op *ayah* 19 en 20 van *soerat an-Nadjm* (53), waar al-Laat, al-'Oezzaa en Manaasat vermeld worden, drie zeer populaire afgodsbeelden die door de heidense Arabieren vereerd werden (Nederlandstalige interpretatie): “**Hebben jullie (O afgodenaanbidders) dan nagedacht over al-Laat (#2) en al-'Oezzaa (#3) (twee afgodsbeelden van de heidense Arabieren)? En Manaasat (#4) (een ander afgodsbeeld), de derde, de andere?**” [*Soerat an-Nadjm* (53), *ayah* 19-20.]

<<<(#2) Al-Laat was een witte steen met inscripties. Er was een huis om al-Laat gebouwd in de stad at-Taa-if, met gordijnen, dienaren en een heilige tuin er om heen. Volgens 'Abdoellaah ibn 'Abbaas, Moedjaahid en ar-Rabi' ibn Anas, was al-Laat een man die *sawiq* (een soort van gerstepap) mengde met water voor de pelgrims tijdens de periode van *djaahiliyyah* (Onwetendheid). Toen hij overleed, bleven zij bij zijn graf en begonnen hem te aanbidden. (*Tefsier Ibn Kethier.*)>>>

<<<(#3) Al-'Oezzaa was een boom waaraan de polytheïsten een gedenkteken en doeken bevestigden, in het gebied van Nakhlah, tussen Mekkah en at-Taa-if. (*Tefsier Ibn Kethier.*)>>>

<<<(#4) Manaasat was een ander afgodsbeeld in het gebied van Mushallal, vlak bij Qudayd, tussen Mekkah en al-Medienah. Er waren veel meer afgodsbeelden op het Arabische schiereiland die de Arabieren vereerden zoals zij de Ka'bah vereerden. Allah de Verhevene noemt in deze *ayaaat* deze drie afgodsbeelden omdat zij meer bekend waren dan de andere. (*Tefsier Ibn Kethier.*)>>>

Wat men verzonnen heeft, is een verhaal wat aangeeft dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) *soerat an-Nadjm* reciteerde aan de

afgodenaanbidders totdat hij bij *aayah* 19 en 20 aankwam. Vervolgens zou de satan woorden in de mond van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gelegd hebben (een duivelse openbaring), zonder dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) in de gaten had dat deze woorden van de satan waren, en hij zou na *aayah* 19 en 20 gezegd hebben: “Zij (al-Laait, al-‘Oezzaa en Manaait) zijn de verheven *gharaanieq* (of hoogvliegende kraanvogels), op wier voorspraak gehoopt wordt.” De ongelovigen waren zeer tevreden met deze lofuiting van hun drie afgoden. Het wordt ook wel gezien als een tijdelijke concessie tegenover het Arabische polytheïsme van die tijd.

Volgens het verhaal van *al-gharaanieq*, zoals dat opgenomen is door at-Tabarie in zijn *Tefsier* en boek over de geschiedenis, zag de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) dat het volk van Mekkah hem de rug toekeerde en dat zijn van Allah ontvangen boodschap hen koud liet. Aldus verlangde de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) naar een boodschap van zijn Heer, waardoor hij zich kon verzoenen met de Mekkanen. Hij hoopte dat de hindernis die tussen hem en de Mekkanen stond zo kon worden weggenomen. Daarop daalde *soerat an-Nadjm* neer. Nadat hij de verzen (Nederlandstalige interpretatie): “**Hebben jullie (O afgodenaanbidders) dan nagedacht over al-Laait en al-‘Oezzaa? En Manaait, de derde, de andere?**” had bereikt, legde Iblies op de tong van Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem): “Zij zijn de verheven *gharaanieq* (of hoogvliegende kraanvogels), op wier voorspraak gehoopt wordt.”

Toen de afgodenaanbidders dit hoorden, waren zij dolgelukkig over de manier waarop de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) over hun goden sprak. Volgens het verhaal stemden de afgodenaanbidders door deze goddelijke status van hun drie afgoden in met toetreding tot de Islam waardoor Moh’ammeds leger aanzienlijk versterkt werd. Zij zouden gezegd hebben: “We hebben altijd geweten dat Allah scheidt en leven geeft, dat Hij eten schenkt en opwekt. Maar onze goden bemiddelen voor ons bij Hem. Nu dat jij hen een plaats in jouw nieuwe religie gegeven hebt, zullen wij allemaal met jou zijn.”

Ook de gelovigen zouden – volgens dit verhaal – van mening zijn dat deze boodschap van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) werkelijk het Woord van Allah de Verhevene was en de moslims die naar Ethiopië geëmigreerd waren, vertrokken weer naar Mekkah toen zij hoorden dat de Qoeraysh moslims geworden waren. Maar na enige tijd kwam Gabriël (vrede zij met hem) bij Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) en vertelde hem dat hij woorden had gesproken die niet van Allah de Verhevene afkomstig waren maar van de satan. Het verhaal gaat als volgt verder: vervolgens kwam Djibriel (vrede zij met hem) bij de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) en zei tegen hem (Nederlandstalige interpretatie): “Wat heb je gedaan!? Je reciteerde aan de mensen wat ik niet tot jou gebracht heb van Allah, en je zei dingen die Hij niet gezegd heeft.” De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) werd hierdoor zeer verdrietig en bang. Als troost liet Allah hem weten dat alle profeten vóór hem ook wensen en verlangens hadden, die vervolgens door de satan op hun tong werden gelegd. Daarom zou het volgende vers uit *soerat al-H’adj* (22) neergezonden zijn (Nederlandstalige interpretatie): “En Wij zonden geen boodschapper vóór jou, noch een profeet, of de satan wierp twijfel (m.b.t. degenen die hem horen) in zijn recitatie wanneer hij (de boodschapper) reciteerde, waarna Allah teniet doet wat de satan werpt. Vervolgens bevestigt Allah Zijn verzen. (#5) En Allah is Alwetend, Alwijs.” [*Soerat al-H’adj* (22), *ayah* 52.]

<<<(#5) Sheikh ‘Abdoer-Rah’maan ibn as-Sa’die gaf in zijn *Taysier al-Kariem ar-Rah’maan fie Tefsier Kalaam al-Mannaan* aan “dat de *shaytaan* twijfel werpt in zijn recitatie”: “Door zijn manieren en listen, wat tegenstrijdig is aan die recitatie, ook al heeft Allah Zijn boodschappers feilloos gemaakt m.b.t. hetgeen zij van Hem verkondigen. Hij heeft Zijn openbaring beschermd dat deze in twijfel getrokken kan worden, of dat het vermengd raakt met iets anders. Deze werping van de *shaytaan* is niet blijvend en voortdurend, maar het is slechts incidenteel, het komt voor en vergaat.” Ibn Kethier zei in zijn *Tefsier*: “Veel geleerden van *tefsier* noemen op dit punt (bij dit vers) het verhaal over de *gharaanieq* (of hoogvliegende kraanvogels) en hoeveel van degenen die geëmigreerd waren naar Ethiopië terugkeerden (naar Mekkah) toen zij dachten dat de afgodenaanbidders van de Qoeraysh moslims waren

geworden. Maar al deze overleveringen zijn overgeleverd via *moersal* (#A) ketens en ik denk dat geen één van hen een *moesned* (#B) keten heeft. En Allah weet het best.” *Imaam* Ibn Khoezaymah zei: “Dit verhaal (het verhaal van *al-gharaanieq*) is een verzinsel van *az-zanaadiqah* (ongelovigen en huichelaars).” *Al-Imaam* Moh’ammed ibn Ish’aaq, de verzamelaar van de biografie van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), werd gevraagd over het verhaal van *al-gharaanieq* waarop hij antwoordde: “Dit is een verzinsel van *az-zanaadiqah* en hij schreef hierover een boek.” (#A) *Moersal* (niet toegeschreven) – een *h’adieth* waarvan aan het eind van de keten van overleveraars, degenen die na de *taabi’ie* (volgeling) komen, ontbreken. (*Teysier Mostalah’ al-H’adieth* van dr. Mah’moed at-Tahh’aan.) (#B) *Moesned* (toegeschreven) – een *h’adieth* waarvan de keten van overleveraars ononderbroken is tot de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem). (*Teysier Mostalah’ al-H’adieth* van dr. Mah’moed at-Tahh’aan.)>>>

De verzen waarover Allah de Verhevene zegt dat Hij ze zou bevestigen, zijn ongetwijfeld de verzen die Hij vervolgens openbaarden, om zo ongedaan te maken wat de duivel had gezegd over de afgoden van Mekkah. Dit gebeurde in het vervolg van *soerat an-Nadjm* (#6) (Nederlandstalige interpretatie): “Zijn voor jullie de mannen (zonen) en voor Hem de vrouwen (dochters)? Dat is dan een oneerlijke verdeling! (#7) Zij (al-Laat, al’Oezzaa en Manaath) zijn slechts namen die jullie gaven (verzonnen), jullie en jullie vaders, waarvoor Allah geen bewijs neergezonden heeft. Zij volgen slechts het vermoeden (#8) en wat de zielen (zij zelf) begeren (#9), terwijl de leiding van hun Heer werkelijk tot hen kwam (d.m.v. verschillende boodschappers).” [*Soerat an-Nadjm* (53), *aayah* 21-23.]

<<<(#6) Ook al is er een enorm tijdsinterval tussen de openbaring van *soerah* 53 (*an-Nadjm*), van rond het vijfde jaar van de missie van Allahs boodschapper (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), en die van *soerah* 22 (*al-H’adj*), ofwel het dertiende jaar van de Mekkaanse periode of (volgens een andere mening) in de begin periode van al-Medienah.>>>

<<<(#7) Deze drie godinnen, genoemd in 53:19-20, werden door de heidense Arabieren beschouwd als “dochteren van God” en werden samen met de engelen (die zij ook zagen als vrouwelijk) in bijna heel Arabië aanbeden. Hoewel zij voor zichzelf dochters verafschuwden en dit schandelijk achtten, kenden zij Allah de Verhevene dochters toe!>>>

<<<(#8) Een zinspeling op het heidense idee dat deze godinnen, alsook de engelen, dienst zouden doen als “bemiddelaars” voor hun aanbidders bij God: een ijdele hoop welke zelfs voortleeft onder b.v. de katholieken, onder het mom van verering van heilig verklaarde personen, wier voorspraak zij vragen (zie o.a. Catechismus van de Katholieke Kerk KKK2692). Volgens hen is de heilige tot voorspraak van de gelovigen bij God, wat in feite *shirk* (afgoderij) is, wat ook de protestanten geloven die dus niet aan heiligverklaring doen.>>>

<<<(#9) Zij hadden geen bewijs hiervoor, slechts vertrouwen in hun voorvaders die dit valse pad vroeger namen, alsook hun begeerten om leiders te worden, eer te verwerven en hun voorouders te vereren. (*Tefsier Ibn Kethier*).>>>

Hierop zouden de Mekkanen gezegd hebben dat Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) spijt had van wat hij over de afgoden had gezegd, en dat hij het daarom veranderde en met iets anders was gekomen.

Echter, dit hele verhaal is ongetwijfeld gebaseerd op een verzonnen overlevering (een *mawdoe’ h’adieth*) en nu volgt een weerlegging van dit verzinzel.

Allah de Verhevene zegt in de Qor-aan (Nederlandstalige interpretatie): “Waarlijk, Wij zijn het Die *ad-Dzikr* (de Herinnering, de Vermaning: de Qor-aan) hebben neergezonden. En waarlijk, Wij zijn zeker Wakers daarover.” [Soerat *al-H’idjr* (15), *aayah* 9.]

Hier belooft Allah de Verhevene ons dat Hij over de betrouwbaarheid van de Qor-aan waakt en dat Hij het zal beschermen.

Volgens het verhaal over *al-gharaanieq* zou het duivelsvers afgeschafft zijn (*neskh*) door *aayah* 53:21-23. Maar als we naar de definitie van *neskh* in de islamitische wetenschappen kijken: “De afschaffing van een regel door een regel die erna geopenbaard is,” dan kan dit niet van toepassing zijn op het duivelsvers. Het zinsdeel “...van een regel...” beduidt dat *neskh* alleen geldt voor wetten (*as-sharie’ah*) en niet voor geloofsovertuigingen (*al-’aqiedah*). Met andere woorden, *neskh* kan niet plaatsvinden met betrekking tot geloof in Allah de Verhevene, Zijn Namen en Eigenschappen, de Dag des Oordeels en andere zaken die verband houden met de fundamenten van geloof. En het hopen op de voorspraak van de drie afgoden in kwestie, is *shirk* (polytheïsme, afgoderij), de grootste zonde in het islamitische monotheïsme.

Als we naar de definitie van de Qor-aan kijken (zie az-Zarqaanie, v. 1, p. 21.): “De Qor-aan is de Arabische Spraak (*Kalaam*) van Allah, welke Hij openbaarde aan Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) in bewoording en betekenis, en welke bewaard is gebleven in de *masaah’ief* (geschriften) en ons bereikt heeft door middel van *moetawaatir* overleveringen, en een uitdaging is voor de mensheid om iets vergelijkbaars voort te brengen,” dan zien we dat het duivelsvers hier niet aan voldoet. Want *moetawaatir* overleveringen zijn die overleveringen die op een zodanige manier en door zo veel mensen in elke generatie zijn doorgegeven dat het onmogelijk is dat er een fout is gemaakt of dat zij allemaal overeenkwamen om het te vervalsen. Dit is niet het geval bij de duivelsverzen.

De theorie van *H’adieth* en *Asmaa-oe r-Ridjaal* (tak van wetenschap over de goede en slechte eigenschappen van de overlevertaars van de *h’adieth*) en dergelijke, werd door de moslims als wetenschap ingevoerd om de betrouwbaarheid van de overleveringen van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) te waarborgen. De krachtige, stevige en onwrikbare principes, die de moslims toepasten voor onderzoek en gedetailleerde studie, zijn zo weergaloos dat de wereld deze in haar gehele bestaan nimmer eerder gekend heeft.

Terwijl andere volkeren hun boeken, zoals de Bijbel en de Mahabharata, beschouwen als een waardevol bezit waar men trots op is, zal een persoon die verder kijkt zich verbazen over hoe moslims alles tot in detail hebben vastgelegd en zelfs de ketens en eigenschappen van overlevertaars hebben genoteerd. Het is zelfs bekend wie wat zei en wie bekend staat als betrouwbaar of twijfelachtig en over wie bekend is dat hij gelogen heeft of zich regelmatig vergiste.

Hoewel at-Tabarie het verhaal van *al-gharaanieq* vermeldde in zijn *Tefsier* en boek over de geschiedenis, zeiden Ibn Kethier en anderen met betrekking tot de overlevering in kwestie: “Er is geen *ṣah’ieh’ isnaad* (authentieke keten van overlevertaars) die deze overlevering verbindt met de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem).” [Zie (#5) hierboven.]

As-Shawkaanie schreef dat “Ibn Khozaymah, de *imaam* der *a-immah* (imams), zei: ‘Dit verhaal is verzonnen door *zindieqs* (atheïsten).” Deze verklaring is de meest directe veroordeling van het verhaal. Andere *a-immah* bekritiseerden het verhaal op technische gronden. Al-Bazaar schreef: “Dit is een overlevering die toegeschreven is aan de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), maar die niet steunt op een ononderbroken keten (van overlevertaars).” Ook al-Bayhaqie geeft aan: “Dit verhaal kan niet authentiek verklaard worden met betrekking tot de *isnaad* (keten van overlevertaars).”

Dit punt betreffende de *isnaad* is opgenomen door vele moslimgeleerden. Een enkeling, zoals Ibn H’adjar, in zijn commentaar op al-Boekhaarie, accepteert enigszins de betrouwbaarheid van het verhaal (maar met kanttekeningen). Vele anderen beoordelen het als een verzinsel verzonnen door de vijanden van de Islaam. Maar beide partijen zijn het eens dat er geen theologische implicatie uit volgt.

Ibn al-‘Arabie bespreekt in zijn boek *Ah’kaamoe l-Qor-aan* gedetailleerd de implicaties van dit verzonnen verhaal. Hij behandelt dit hele vraagstuk in tien punten (die echter te uitgebreid zijn om hier te behandelen) en Ibn al-‘Arabie’s kritiek wordt geaccepteerd door de latere moslimgeleerden die dit onderwerp besproken hebben, zowel met betrekking tot *h’adieth*, *tefsier* als ook theologie.

Ibn al-'Arabie begint zijn kritiek met het vaststellen van twee essentiële theologische punten:

a.) Allah de Verhevene heeft Zijn boodschapper Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) beschermd (en wat dat betreft al Zijn profeten en boodschappers) tegen ongelooft. Dit is de consensus van alle moslims. Iemand die dit betwist, begaat in feite zelf een daad van ongelooft.

<<<Ieder individu onder de zonen van Adam (d.w.z. de mensen) heeft een *djinn* die aangewezen is als zijn constante metgezel (*qariem*). Ibn Mas'oeed (moge Allah tevreden zijn met hem) zei: "De boodschapper van Allah (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) heeft gezegd (Nederlandstalige interpretatie): 'Er is niemand van jullie die niet een *djinn* als zijn constante metgezel toegewezen heeft gekregen.' Zij zeiden: 'En u, O boodschapper van Allah?' Hij zei: 'Ik ook, maar Allah heeft mij geholpen en hij [de *djinn*] heeft zich overgegeven zodat hij mij slechts helpt om het goede te doen.'" (Overgeleverd door Moeslim, 2814.) An-Nawawie zei in zijn commentaar op Moeslim (17/175): "'Hij heeft zich overgegeven'... hij werd een gelovige moslim. Dit is de klaarblijkelijke betekenis." Al-Qaadie zei: "Weet dat de *oemmah* het eens is over het feit dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) beschermd werd tegen *shaytaan*, fysiek en mentaal, en (ook) met betrekking tot zijn spraak.>>>

b.) De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) ontving naast het ontvangen van Allahs openbaring door middel van de aartsengel Gabriël (vrede zij met hem), ook de mogelijkheid om die engel in kwestie te herkennen. Zonder die herkenning en zekerheid kan het profeetschap niet bewerkstelligd worden. Nadat deze herkenning eenmaal is bewerkstelligt, zal de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) in staat zijn de aartsengel duidelijk te onderscheiden van enig ander schepsel en de religie is veilig tegen enige bemoeienis van buitenaf.

Indien het mogelijk was dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) geen onderscheid kon maken tussen de aartsengel en enig ander schepsel (in dit geval de satan), zou hij nooit hebben kunnen zeggen: "Wat ik

heb ontvangen is van Allah,” en zouden wij op onze beurt (alsook christenen en joden) niet zeker kunnen zijn dat de openbaring (aan welke profeet dan ook) van Allah de Verhevene is. Als het mogelijk geweest was voor de satan om zich in dit proces in te mengen, of om zichzelf als een engel te vermommen, zouden wij over geen enkel vers zekerheid hebben; noch zouden wij in staat zijn waarheid van valsheid te onderscheiden.

Na het vaststellen van deze twee basispunten, gaat Ibn al-‘Arabie verder met het vernietigen van het verhaal over *al-gharaanieq*. Hij geeft aan dat “degenen die zeggen dat satan deze woorden uitsprak en dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) ze van hem accepteerde en niet in staat was om *tawh’ied* (de eenheid van Allah) te onderscheiden van ongelooft, kunnen niet falen te beseffen dat dit een daad van ongelooft is, welke niet afkomstig kan zijn van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem). Hoe kon de profeet zeggen dat ‘zij de hoogvliegende kraanvogels zijn, op wier voorspraak gehoopt wordt’, terwijl hij absoluut zeker wist dat zij slechts onbezielde stenen beelden waren, onbekwaam om te zorgen voor enig voordeel of nadeel, hoewel Gabriël dag en nacht tot hem kwam met deze feiten over afgoden zoals hen?

De volledige uitleg van de theologische implicaties en tegenstrijdigheden van het verhaal werd echter overgelaten aan de student van Ibn al-‘Arabie, namelijk *al-Qaadhie ‘Iyaadh*, in zijn samenvatting *as-Shifa Bitta’rifie bie H’oeqoeqie al-Moestafa* (De Voldoening Schenkende Uitleg van de Rechten van de Uitverkorene). Naast de vele punten die al in dit artikel genoemd zijn, geeft hij onder andere ook aan dat de taalkundige constructie van de toegevoegde zinnen niet voldoet aan de hoge standaard van de Koranische constructie.

Al-Qaadhie ‘Iyaadh gaf ook aan dat als een dergelijk verhaal waar gebeurd zou zijn, het zeker niet onopgemerkt zou blijven bij de hypocrieten en de polytheïsten en zij zouden van zo’n mogelijkheid onmiddellijk gebruik gemaakt hebben om de gelovigen het doelwit te maken van hun beschimpingen, en de een of andere menselijke duivel of *djinn* zou dit gebruikt hebben om de apathische en zwakke moslims te misleiden. Maar

een dergelijk incident, dat niet erg enthousiaste bekeerlingen de Islaam de rug toekeerden of iets dergelijks, wordt nergens genoemd.

Alle profeten, en vooral de profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), waren onfeilbaar met betrekking tot het doorgeven van de boodschap die Allah aan hen openbaarde. Allah de Verhevene zegt (Nederlandstalige interpretatie): "Wij zullen jou (O Moh'ammed, de Qor-aan) laten reciteren, waardoor jij het niet zult vergeten." [Soerat *al-A'laa* (87), *aayah* 6.]

En Allah 'Azza wa Djel (de Almachtige en Majesteitelijke) zegt ook (Nederlandstalige interpretatie): "...En haast je niet (O Moh'ammed) met de recitatie van de Qor-aan (Koran) voordat zijn openbaring voltooid is aan jou (#10) en zeg: 'Mijn Heer! Vermeerder mij in kennis.'" [Soerat *Taa Haa* (20), *aayah* 114.]

<<<(#10) De profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) was in het begin van zijn profeetschap bang om de verzen te vergeten die Djibriel (vrede zij met hem) aan hem reciteerde, dus herhaalde hij snel na Djibriel (vrede zij met hem), zelfs voordat Djibriel (vrede zij met hem) klaar was met zijn recitatie. Daarom verzekerde Allah de Verhevene Zijn profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) dat hij de Qor-aan niet zou vergeten, dus was er geen noodzaak voor hem om zich te haasten met het herhalen na de engel.>>>

Allah de Verhevene zegt in Zijn Nobele Qor-aan (Nederlandstalige interpretatie): "Waarlijk, het is aan Ons om hem (de Qor-aan) te verzamelen (in jouw hart) en om (jou in staat te stellen) hem te reciteren. Wanneer Wij hem dan gereciteerd hebben (aan jou, O Moh'ammed, via de engel Gabriël), volg dan zijn recitatie (gehoorzaam het en reciteer het aan anderen)." [Soerat *al-Qiyaamah* (75), *aayah* 17-18.]

En Allah de Verhevene zegt (Nederlandstalige interpretatie): "En als hij (Moh'ammed) enkele uitspraken (van zichzelf) aan Ons had toegeschreven. Zouden Wij hem zeker bij de rechterhand (#11) gegrepen hebben. Vervolgens

zouden Wij de slagader van hem zeker doorgesneden hebben.” [Soerat al-H’aaqqah (69), aayah 44-46.]

<<<(#11) De rechterhand is de hand van kracht en handeling. Als iemand bij de rechterhand gegrepen wordt, kan hij niet meer handelen zoals hij wil of zijn doel verwezenlijken. Het argument is dat als een bedrieger zou verschijnen [waarvan de profeet Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) beschuldigd werd door zijn tegenstanders], hij snel door de mand zou vallen. Hij zou zijn bedrog niet onbegrensd voort kunnen zetten. Maar de profeten van Allah, de Enige Ware God, hoezeer zij ook vervolgd werden, verwierven elke dag meer en meer macht. Zo ook de profeet Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), wiens waarheid, eerlijkheid, oprechtheid en liefde voor alles en iedereen, erkend werd naarmate zijn leven zich openvouwde. (A. Yusuf Ali Quran Commentary, de herziene versie.)>>>

Het duivelsvers bevat *shirk* (polytheïsme, afgoderij), de grootste zonde in de Islaam. Het is echter een feit dat alle profeten en boodschappers van Allah beschermd werden tegen het begaan van grote zonden, dus ook *shirk*. *Shaykh al-Islaam* Ibn Taymiyyah (moge Allah hem genadig zijn) zei in *Madjmoe’ al-Fataawa*, 4/319: “De mening dat de profeten onfeilbaar zijn en beschermd tegen het begaan van grote zonden, in tegenstelling tot kleine zonden (#12), is de mening van de meerderheid van moslimgeleerden en van alle groepen. Het is de mening van de geleerden van *tefsier* (uitleg van de Qor-aan) en *h’adieth* (overlevering) en *foeqahaa-e* (geleerden betreffende *fiqh*, de islamitische jurisprudentie). Werkelijk, er is niets overgeleverd van iemand van de *selef* (#13), *a-immah* (imaams), *ṣah’aabah* (metgezellen), *taabi’ien* (volgelingen van de *ṣah’aabah*) en degenen die hen volgden behalve datgene wat in overeenstemming is met deze mening.”

<<<(#12) Waar zij niet in volharden en onmiddellijk berouw voor tonen, als voorbeeld voor de mensen (zie *Fataawa al-Ladjnah al-Daa-imah*, 3/194).>>>

<<<(#13) *Selef*: de eerste drie generaties van de moslimgemeenschap, dus de *ṣah'aabah* (de metgezellen van de profeet), hun volgelingen (de *taabi'ien*) en de leerlingen daarvan. >>>

Ook al zouden we omwille van de discussie toegeven dat deze overleveringen over *al-gharaanieq ṣah'ieh'* (authentiek) zijn, de geleerden hebben aangegeven dat in dit geval begrepen dient te worden dat de satan de *koeffaar* (ongelovigen) deze woorden liet horen, niet dat hij deze woorden in de mond van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) legde waarna zij het van hem hoorden.

Bovendien gaf sheikh Moh'ammed 'Abdoeh, de *moeftie* van Egypte ten tijde van de eeuwwisseling, aan dat het woord *al-gharaanieq* een woord is dat de Arabieren nergens gebruikten om hun goden te beschrijven, hetzij in hun poëzie of in hun toespraken. Nergens vinden we hun goden of godinnen omschreven met zulke woorden. Het woord *al-ghoernoeq* of *al-gharaanieq* is de naam van een zwarte of witte watervogel, een kraanvogel, en soms beduidt het figuurlijk een aantrekkelijke blonde jongere. Het is overduidelijk dat de Arabieren niet op zo'n manier naar hun goden keken.

De Qoeraysh deden regelmatig voorstellen om de profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) concessies te laten doen. Zo zonden zij, bijvoorbeeld, 'Oetbah ibn Rabi'ah naar de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) met een voorstel: "...als jij, door wat jij doet, rijkdom wenst, zullen wij jou genoeg geven zodat jij de rijkste man onder ons zult zijn; als jij een belangrijke man wilt worden, zullen wij jou onze leider maken en nooit een kwestie beslissen zonder jou; als jij een koning wilt zijn, zullen wij jou als onze koning accepteren..." [Overgeleverd door Moh'ammed ibn Ish'aaq, de eerste biografie van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), op gezag van Moh'ammed ibn Ka'b al-Qoerzie, een belangrijke volgeling (*taabi'ie*) van de metgezellen.] Maar hij weigerde standvastig al deze verleidingen door de bescherming van Allah de Verhevene (Nederlandstalige interpretatie): "En waarlijk, zij hadden jou bijna afgeleid van hetgeen Wij aan jou openbaarden (O Moh'ammed), zodat jij iets anders over Ons zou verzinnen. En bij Allah! Zij zouden jou dan als een

boezemvriend genomen hebben. En als Wij jou niet standvastig hadden gemaakt, dan zou jij werkelijk bijna een beetje naar hen geneigd hebben.” [Soerat al-Israa-e (17), aayah 73-74.]

Vanuit een puur menselijk oogpunt kan het een tactiek lijken om een “kleine” concessie te doen om zo een goddelijke missie te vervullen. Want eenmaal aan de macht, op een invloedrijke positie, zou men de mogelijkheid hebben om te doen wat men anders niet zou kunnen doen. Althans, de menselijke zwakheid neigt naar deze gedachte, want macht, een invloedrijke positie en rijkdom zullen op zichzelf niets baten als men tornt aan het Bevel van Allah. Maar de boodschapper Moh’ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) werd speciale kracht en standvastigheid gegeven om zulke verleidingen te weerstaan. (Naar A. Yusuf Ali Quran Commentary, de herziene versie.)

<<<Ter illustratie van zijn eenvoudige levensstijl; ‘Abdoellaah ibn Mas’oed (moge Allah tevreden zijn met hem) verhaalde: “De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) sliep op een gevlochten vloerkleed (van palmtakken) dat zijn sporen had achtergelaten op zijn huid. Ik zei: ‘Ik offer mijn moeder en vader voor u (dit is een uitdrukking die gebruikt werd door de Arabieren), O boodschapper van Allah! Als u ons toestemming had gegeven, dan hadden wij het bekleed zodat dit u daartegen beschermt.’ De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) zei (Nederlandstalige interpretatie): ‘Ik heb niets met deze wereld, ik zie deze wereld (voor mij) als een ruiter die in de schaduw van een boom verblijft en vervolgens vertrekt en deze achterlaat.’” (Overgeleverd door Ibn Maadjah, zie *Sah’ieh’ Soenen Ibn Maadjah* van sheikh al-Albaanie.)>>>

Aayah 52 van soerat al-H’adj (22) is reeds aangehaald (Nederlandstalige interpretatie): “En Wij zonden geen boodschapper vóór jou, noch een profeet, of de satan wierp twijfel (m.b.t. degenen die hem horen) in zijn recitatie wanneer hij (de boodschapper) reciteerde, waarna Allah teniet doet wat de satan werpt. Vervolgens bevestigt Allah Zijn verzen. En Allah is Alwetend, Alwijs.”

Sheikh 'Abdoe r-Rah'maan ibn Sa'die gaf in zijn *Taysier al-Kariem ar-Rah'maan fie Tefsier Kalaam al-Mannaan* aan dat dit begrepen dient te worden als dat de satan de desbetreffende profeet of boodschapper trachtte te verwarren tijdens diens recitatie van Allahs Boek zodat hij abusievelijk een woord verwisselde of verkeerd uitsprak zodat de betekenis veranderde. Maar Allah de Almachtige stopte dit en liet zijn gezant het onmiddellijk herstellen zodat de waarheid bevestigd werd (Nederlandstalige interpretatie): “Opdat Hij (Allah) hetgeen de satan (de duivel) werpt, een beproeving laat zijn voor degenen in wier harten een ziekte is (twijfel en hypocrisie) en wier harten hard zijn. En waarlijk, de onrechtplegers zijn zeker in vergaande verdeeldheid. En opdat degenen aan wie kennis is gegeven zullen weten dat het (de Qor-aan) de waarheid is van jouw Heer; zij geloven dan daarin, waarna hun harten zich onderwerpen aan Hem. En waarlijk, Allah zal degenen die geloven zeker leiden op een recht pad. En degenen die ongelovig zijn, zullen niet stoppen daarover te twijfelen (over de Qor-aan) totdat het Uur plotseling tot hen komt, of er komt tot hen de kwelling van een onvruchtbare (#14) Dag.” [Soerat al-H'adj (22), aayah 53-55.]

<<<(#14) Onvruchtbaar betekent taalkundig “niet in staat zijn kinderen te krijgen”. Omdat na deze dag geen andere dag en geen andere nacht (voor hen) zal komen, wordt het omschreven als onvruchtbaar. Er is ook gezegd dat de dag omschreven wordt als onvruchtbaar omdat daarin geen genade noch barmhartigheid is. Het is een dag die onthouden is van alle goedheid. (*Tefsier H'adaa-ieq ar-Rawh' wa ar-Rayh'aan fie Rawaabie 'Oeloemie al-Qor-aan.*)>>>

Allah de Verhevene zegt hier dat de ongelovigen zullen blijven twijfelen over de Qor-aan, want (Nederlandstalige interpretatie): “Zij zijn degenen wier harten en gehoor en zicht Allah verzegeld heeft (waardoor zij onontvankelijk worden voor de waarheid) en zij zijn de onachtzamen.” [Soerat an-Nah'l (16), aayah 108.]

En Allah is de Bron van succes.

Varkens, apen en ezels?

Een kritisch antwoord op Hans Jansen.

Door Abdul-Jabbar van de Ven.

In 2008 bracht Uitgeverij van Praag een boek uit, waarin Arabist Hans Jansen 250 vragen over de Islam beantwoordt. Dit boek, met de ludieke titel *Islam voor varkens, apen, ezels en andere beesten*, werd een bestseller die wekenlang in de boeken top-10 stond. “Mooi dat zoveel mensen geïnteresseerd zijn in de Islam”, zou de eerste opmerking van de moslim zijn. Wie Hans Jansen echter beter kent, weet dat dit een schrijver is met dubieuze contacten, die het om politieke doeleinden niet altijd even nauw neemt met de waarheid. Tijd dus voor een kritische blik naar deze bestseller, die als informatiebron voor heel wat lezers heeft gediend.

Het frappante aan *Varkens, apen en ezels* is dat het vlak uitkwam na mijn gebundelde briefwisseling met deze zelfde man, onder de naam *Bombrieven*. Ook al ging Hans Jansen in *Bombrieven* herhaaldelijk hard onderuit, toch verkondigde hij hardnekkig gewoon weer dezelfde argumenten in dit nieuwe boek van hem, alsof er niets was gebeurd. *Bombrieven* werd nauwelijks verkocht, *Varkens, apen en ezels* werd zoals gezegd een bestseller. En dus zijn er veel meer mensen die nooit een wederwoord hebben gehoord op de zeer wankel beweringen die Hans Jansen om de haverklap doet over de Islam in de media en in zijn boeken. Weet het Nederlandse volk veel... Zij lijken alles klakkeloos te accepteren zolang het van een professor en Arabist komt.

Ja, Hans Jansen heeft al veel boeken over islamitische onderwerpen geschreven, maar dat betekent nog niet dat hij daarmee een autoriteit is geworden, net zomin als dat een kwakzalver een medisch specialist wordt na het uitvoeren van 25 mislukte operaties. Maar weet het Nederlandse volk

veel... Zij die het wel weten zijn zijn collega's in de wetenschap, en juist door hen worden de werken van Hans Jansen alles behalve serieus genomen. Hoogleraar Martin van Bruinessen van het "Instituut voor de Studie van de Islam in de Moderne Wereld" (ISIM) te Leiden noemde het boek *Islam voor varkens, apen, ezels en andere beesten* "onwetenschappelijk" en "misleidend". [Zie het nieuwsbericht van 24 april 2008 van de Wereldomroep: "Hans Jansen wekt irritatie bij collega islamologen", terug te vinden op de volgende link: <http://www.rnw.nl/nederlands/article/hans-jansen-wekt-irritatie-bij-collega-islamologen#comment-29914> (de link is niet meer actief).]

Islamoloog Dick Douwes, hoogleraar aan de universiteit van Rotterdam, valt hem bij: "Jansen gedraagt zich niet als een wetenschapper maar als een schriftgeleerde, een ayatollah die vindt dat hij anderen kan vertellen hoe je de Koran moet uitleggen."

Mijn eigen oud-leraar aan de Radboud Universiteit Nijmegen, de internationaal gerespecteerde islamoloog Harald Motzki, noemde één van Jansen's andere boeken, *De Historische Mohammed*, "vrij problematisch". Dit zei hij tijdens een persoonlijk gesprek met mij, dus dat moet u maar van me aannemen.

Dit zijn mensen die doorgaans wél weten waar ze over spreken. Maar in tegenstelling tot Jansen's boeken, zijn hun werken doorgaans niet te vinden tussen de tijdschriften en het kauwgom op uw plaatselijke treinstation. En dus blijft het slechts de wetenschappelijke elite die weet dat Jansen er nogal op raak kletst in al zijn populaire geschriften en media-optredens.

Na dit alles gezegd te hebben; laten we nu eens inhoudelijk gaan kijken naar enkele van zijn opmerkingen in het boek dat we hier nu bespreken: *Islam voor varkens, apen, ezels en andere beesten*. Een titel die al op de achterkaft verklaard wordt met de woorden: "Niet-moslims worden in de Koran zonder pardon als beesten aangeduid."

Ook in zijn voorwoord wenst Hans Jansen deze titel toe te lichten, en schrijft: “De titel van dit boekje is afgeleid van benamingen die de Koran gebruikt voor ongelovigen en joden. Het gaat om *soerah* (hoofdstuk) 2:65, 5:60, 7:166, 8:55 en 74:50.”

Laten we eens kijken naar de inhoud en context van deze 5 *ayaat* die meneer Jansen hier opsomt als bewijs.

De weergave van de betekenis van *ayah* 2:65 luidt in het Nederlands als volgt: “En voorzeker, jullie kennen degenen die in overtreding waren onder jullie (volk) betreffende de sabbat. Wij zeiden immers tot hen: ‘Wees verachte apen.’”

Het valt meteen op dat er in deze *ayah* over een bepaalde groep mensen, en in de verleden tijd wordt gesproken. De “jullie” in deze *ayah* slaat op de joden van Medinah, aan wie deze Woorden waren gericht. Daarna zien we dat er wordt verwezen naar een groep joden die hen vooraf ging, die in overtreding waren betreffende de sabbat. Het gaat hier dus om een specifieke groep joden in het verre verleden, die werden gestraft door Allah vanwege hun hardnekkige ongehoorzaamheid, als waarschuwing voor de anderen. Dit blijkt ook uit de *ayah* die op deze *ayah* volgt: “Zo maakten Wij deze (bestrafing) tot een waarschuwing voor die tijd en de tijd die daarop volgde, en een vermaning voor de godvrezenden.”

Wie meer dan alleen 1 *ayah* leest, zal elders in de Qor-aan meer informatie vinden over dit voorval. Zo lezen we in *soerah al-A’raaf* (7:163): “En vraag hen over de stad die dicht bij de zee lag, toen zij de sabbat overtraden, toen hun vissen voor hen boven water verschenen op hun sabbat, terwijl zij op andere dagen dan de sabbat niet verschenen. Zo beproefden Wij hen wegens de zware zonden die zij plachten te begaan.”

Hier wordt dus nog meer duidelijk dat het om een bepaalde groep in het verleden ging; de inwoners van een stad die dicht bij de zee lag.

Volgens de vroege, gezaghebbende schriftgeleerden Ibn 'Abbaas, 'Ikrimah, Moedjaahid, as-Soeddie en Qataadah, slaan deze verwijzingen dan ook op de vroegere inwoners van Aylah, een oude naam voor het Jordaanse 'Aqabah, aan de Rode Zee. En al zou het slaan op een andere plaats, dan nog blijkt duidelijk uit de *aayah* dat het slechts om een bepaalde groep van onder de joden gaat, in een bepaalde stad. Dit is een voorval dat ook bij de joden van Medinah bekend was, zoals staat in de *aayaat*: “En voorzeker, jullie kennen degenen...” en: “en vraag hen over de stad...”.

Bovendien slaat de verwijzing naar apen in de door Jansen aangehaalde *aayah* (2:65) op een straf van Allah. Hij veranderde hen in apen als straf, iets dat makkelijker is dan apen te scheppen uit niets, al is voor Allah alles makkelijk. Hoe het ook zij: we zien hier duidelijk dat de *aayah* slechts de constatering bevat van de uitkomst van een straf die bepaalde inwoners van een bepaalde stad in een bepaalde tijd overkwam. Dat is dus heel wat anders dan de uiterst selectieve bewering van Hans Jansen dat de *aayah* joden aan zou duiden als “apen”.

De volgende twee *ayaat* die Hans Jansen aanhaalt als “bewijs”, te weten 5:60 en 7:166 slaan ook alle twee op deze zelfde historische gebeurtenis in deze zelfde stad, en kunnen dus niet als argument in zijn betoog worden aangevoerd.

Wat blijft er over? *Aayah* 8:55 en 74:50. De eerste *aayah* kan in het Nederlands ongeveer als volgt worden vertaald: “Voorwaar, de slechtste schepselen bij Allah zijn degenen die ongelovig zijn, omdat zij niet geloven.”

Nu haalt Hans Jansen deze *aayah* aan als bewijs voor de titel van zijn boek, en als bewering dat de Qor-aan ongelovigen “beesten” zou noemen. Wie niet goed thuis is in het Arabisch, zal niet meteen begrijpen waarom hij bovenstaande *aayah* hiervoor aanhaalt. Er komen immers helemaal geen “beesten” aan bod. De fout die Hans Jansen echter maakt, is dat hij het Arabische woord *ad-dawwaab* vertaalt met “beesten”. Dit zou in bepaalde contexten inderdaad een goede vertaling kunnen zijn. *Ad-Dawwaab* slaat echter op ieder levend wezen dat op de aarde rondloopt, en kan zeker ook

slaan op mensen. Het komt van het werkwoord *dabba*, dat zoveel betekent als “sloffen”, “kruipen”, of “zich langzaam voortbewegen”. Zo is het heel goed mogelijk in het Arabisch om te zeggen: “*Dabba ash-shaykhoe*”, wat betekent: “De oude man slofte langzaam.” Geen enkele Arabier zou dit interpreteren als: “De oude man liep als een beest.” Het gezaghebbende, klassieke Arabische woordenboek *Lisaan-oel-‘Arab* geeft nog meer voorbeelden van dezelfde stam die slaan op mensen, en vermeldt daarna: “En alles dat rondloopt op aarde is een *daabbah*.” Voor alle duidelijkheid: *daabbah* is het enkelvoud van *ad-dawwaab* waar Hans Jansen naar verwijst, en wat hij zeer selectief vertaalt als “beesten”. Deze selectieve keuze van Hans Jansen wordt nog duidelijker wanneer we er een andere *aayah* uit de Qor-aan bij nemen uit *soerah an-Noer* (24:45), waarin we lezen: “En Allah schiep ieder levend wezen uit water; onder hen zijn er die zich op hun buiken voortbewegen en onder hen zijn er die op twee (voeten) lopen en onder hen zijn er die op vier (poten) lopen. Allah schiept wat Hij wil. Voorwaar, Allah is Almachtig over alle zaken.”

Het woord dat hierboven vertaald is met “levend wezen”, is in het oorspronkelijke Arabisch *daabbah*. Op welke schepselen slaan de woorden “en onder hen zijn er die op twee (voeten) lopen...”? Op paarden die op hun achterpoten hinkelen? Nee, dit slaat met name op de mens, zoals bijvoorbeeld de vooraanstaande schriftgeleerde ‘Abdoer-Rah’maan ibn Naasir as-Sa’die zegt in zijn *tafsier* (Qor-aan-uitleg), evenals *imaam* al-Baghawie en as-Soeyoetie in hun *tafsiers*, om maar eens wat voorbeelden te geven. En deze grote geleerden waren vast beter thuis in de Arabische taal en de Qor-aan dan Hanske Jansen uit Amsterdam.

Conclusie: het woord *ad-dawwaab* uit *aayah* 8:55 klakkeloos met “beesten” vertalen is een erg selectieve vertaling, omdat het immers ook kan slaan op mensen.

Wat blijft er over van het “bewijs” van Hans Jansen voor zijn stelling dat ongelovigen massaal worden uitgescholden in de Qor-aan? *Aayah* 74:50. Daarin staat: “Alsof zij opgeschrikte ezels zijn.”

Deze woorden zijn alleen te begrijpen wanneer we ook de *aayaat* ervoor en erna lezen. Dan wordt duidelijk dat er wordt gesproken over de misdadigers, die hun gebeden niet verrichtten, de armen niet voedden, gewoon waren ijdele gesprekken te voeren en de Dag des Oordeels loochenden, alsof zij zijn als opgeschrikte ezels, die vluchten voor een leeuw. In andere woorden: zij vluchten weg van de boodschap van de profeet Mohammed (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*) als wilde ezels die vluchten voor een leeuw. Nergens staat hier dat zij letterlijk ezels zijn. Het is beeldspraak, wat ook overduidelijk blijkt uit de woorden: “*ka annahoem*”, wat te vertalen is met: “alsof zij...”. De bewering van Hans Jansen dat ongelovigen hiermee letterlijk ezels worden genoemd, is te vergelijken met iemand die het verwijt krijgt dat hij boeren met dieren vergelijkt wanneer hij zegt dat “boeren werken als paarden”. En zo bedoel je ook niet dat je schoonmoeder op een lijk lijkt, wanneer je zegt dat ze zich dood schrok. Et cetera.

Van de tekst op de achterkaft van het boek: “Niet-moslims worden in de Koran zonder pardon als beesten aangeduid”, en van Jansen’s voorwoord: “De titel van dit boekje is afgeleid van benamingen die de Koran gebruikt voor ongelovigen en joden. Het gaat om *soera* 2:65, 5:60, 7:166, 8:55 en 74:50”, blijft bij nader inzien dus geen spaander heel, en dan hebben we het alleen nog maar gehad over de inleiding van zijn boekje. De 199 overige pagina’s van Jansen’s geneuzel zijn van dezelfde, belabberde kwaliteit, en ook hier gaat hij net zo selectief en onwetenschappelijk te werk als in zijn inleiding.

Het is niet mijn intentie om hier een heel boekwerk van te maken, en wens dit artikel beknopt en overzichtelijk te houden. Wie uitgebreidere antwoorden wenst te horen op veel van Jansen’s andere ongefundeerde uitspraken, raad ik aan het boek *Bombrieven* te lezen, waarin een correspondentie tussen mij en deze man 225 pagina’s lang doorgaat.

Maar aangezien ik de gemiddelde Hans Jansen-fan niet het plezier van de bewering wil gunnen dat ik niet verder ben gekomen dan de titel van *Islam voor varkens...*, zonder in te gaan op de inhoud, zal ik hier toch nog maar ingaan op 2 belangrijke beweringen uit zijn boek. Eenieder moet daarna zijn

onzin maar vermenigvuldigen met 125, en zie daar zijn boekje. Hier slechts 2 voorbeelden:

In zijn antwoorden op vraag 8 en 9, stelt Hans Jansen dat de huidige tekst van de Qor-aan eigenlijk maar van twijfelachtige aard is, aangezien de oudste manuscripten niet erg oud zouden zijn (p. 16), en aangezien niemand zou weten wie de *soewar* (hoofdstukken) in de Qor-aan in hun huidige volgorde heeft gezet (p. 18). Aldus Jansen. Pardon, professor doktor Jansen. Weet de gemiddelde Nederlandse lezer veel... dat Hans Jansen hier glashard zit te liegen. Of niet erg onderlegd is in hetgeen waar hij over schrijft.

Wetenschappers hebben vele manuscripten van de Qor-aan gevonden die dateren uit de eerste helft van de eerste eeuw van de islamitische jaartelling. Zo bevindt zich in al-Azhar in Cairo een kopie die gedateerd is tussen het jaar 25 tot 31 van de islamitische jaartelling. De profeet (vrede zij met hem) overleed in het 11de jaar, dus is dit manuscript slechts 14 tot 20 jaar na zijn dood geschreven, in een tijd waarin nog erg veel van zijn naaste metgezellen in leven waren. Mensen die de profeet hebben horen spreken met hun eigen oren, en hem hebben gezien met hun eigen ogen. Hoeveel dichter wil meneer Jansen bij de bron zitten?

En zo bevinden zich nog talrijke andere manuscripten van de Qor-aan uit de eerste eeuw van de islamitische jaartelling in onder meer Istanbul, Tashkent (Oezbekistan), Rampur (India), Najaf (Irak), Mashhad (Iran), in *The British Museum* in Londen, en de *Bibliothèque Nationale de France*, in Parijs. [Zie voor een completere lijst: K. 'Awwad, *Aqdam al-Makhtoetaat al-'Arabiyyah fi Maktabaat al-'Aalam*, pag. 31-59.] Dat terwijl Hans Jansen de lezer wil laten geloven dat er absoluut geen oude manuscripten bestaan.

En dan Jansen's absurde bewering dat "niemand" zou weten wie de *soewar* in de Qor-aan in hun huidige volgorde heeft gezet... Alsof een duistere schrijver ergens in een grot op een dag besloot de *soewar* van de Qor-aan in de volgorde te plaatsen waarin ze nu staan, waarna dit plots zonder slag of stoot door de hele moslimgemeenschap wereldwijd werd overgenomen...

Het is hier allereerst niet onbelangrijk te melden dat de Qor-aan een Boek is dat vanaf het begin veelvuldig uit het hoofd werd geleerd door velen, en dagelijks werd geciteerd door imams in moskeeën, door individuen in hun huizen en door leraren in madrassa's. Zo is het bijvoorbeeld een vast gebruik in de gehele moslimwereld om gedurende de vastenmaand Ramadan in de moskee iedere dag gezamenlijk 1/30 van de Qor-aan te lezen, om zo in een maand tijd de hele Qor-aan uit te hebben. En of men nu op Sumatra is, in Marokko, in Engeland, Turkije of Senegal; het gebeurt overal in het oorspronkelijke Arabisch, waardoor men overal precies dezelfde woorden uitspreekt. Als er iemand zou zijn die deze woorden op een dag zou veranderen, al was het door de volgorde van de *soewar* op eigen houtje aan te passen, dan zou dit direct worden opgemerkt door duizenden, en zou dit zonder twijfel tot een opstand leiden. Als de ordening van de *soewar* pas in latere tijden had plaatsgevonden, dan zou men dus een hoop exemplaren moeten kunnen tonen van vóór die tijd, die daar van afwijken. Maar deze bestaan niet. En wanneer zo'n ordening van de *soewar* later zou zijn gebeurd, in een bepaald land, dan zou men toch mogen aannemen dat er een hoop exemplaren van de Qor-aan zouden bestaan uit andere landen die stuk voor stuk niet die ordening kenden. Maar deze bestaan niet. Of je nu een exemplaar hebt uit Senegal, Maleisië, Tadjikistan of Albanië, van 50 jaar oud, 100 jaar, 200 jaar of 300 jaar; zij zullen allemaal dezelfde volgorde van de *soewar* tonen, van de eerste *soerah* tot aan de laatste. (Zie het artikel [http://uwkeuze.net/de-verzameling-van-de-koran/.](http://uwkeuze.net/de-verzameling-van-de-koran/))

Ja, er zijn enkele manuscripten bekend uit de 17de en 18de eeuw, waarin de volgorde van de *soewar* wel verschilt van de heersende volgorde. Het gaat hierbij echter om persoonlijke aantekeningen, die in alle gevallen bij lange na niet compleet zijn. Zij bevatten vaak maar 5 of 6 *soewar*, terwijl de gehele Qor-aan er 114 bevat. Het gaat hier dan ook om persoonlijke aantekeningen die mensen meenamen op reis, om deze bijvoorbeeld te memoriseren, net zoals dat een professor niet al zijn boeken meeneemt, maar alleen de kopieën van de hoofdstukken die op dat moment relevant voor hem zijn.

Met de huidige drukkunst zijn de boeken compacter geworden, maar toen mensen nog met de hand schreven, schreven zij veel minder woorden per

pagina, waardoor er veel meer pagina's nodig waren. Hierdoor werden boeken veel dikker en zwaarder dan de huidige gedrukte versies, om nog maar te zwijgen over het feit dat perkament zwaarder is dan papier. Het was geen vreemd verschijnsel een Qor-aan met wat grotere letters te zien, die dikker was dan een meter! Het is dan ook niet vreemd dat mensen niet de hele Qor-aan met zich meedroegen, maar vaak gebruik maakten van deze persoonlijke aantekeningen. Bovendien stammen de gevonden aantekeningen waarin de volgorde van de *soewar* verschilt, pas uit een tijd waarin de Qor-aan al eeuwenlang werd gedoceerd en gereciteerd in de volgorde zoals we die nu kennen.

We mogen dus zonder twijfel aannemen dat de huidige ordening van de *soewar* niet in latere tijden pas is doorgevoerd. Dat hadden de moslims nooit toegestaan, en een dergelijke gebeurtenis is ook nooit opgetekend door enige islamitische historicus, terwijl ze toch wel duizenden pagina's over allerlei andere ontwikkelingen nauwkeurig hebben bijgehouden. Zouden zij zo'n ingrijpende en essentiële gebeurtenis dan over het hoofd zien?

Dit alles geeft natuurlijk nog geen antwoord op de vraag wie dan verantwoordelijk was voor deze ordening, maar toont ons wel aan dat dit iemand in de beginperiode moet zijn geweest, van wie de moslims dit in grote getale tolereerden, en op wiens ordening alle latere exemplaren zijn gebaseerd.

En dit komt overeen met de overleveringen die we kennen over de ordening van de *soewar*. Hans Jansen wil u anders laten geloven, maar in de islamitische bronwerken bestaan er wel degelijk historische verslagen over het ordenen van de *soewar*. Meneer Jansen zal deze waarschijnlijk niet accepteren, puur om het feit dat deze verslagen van moslims komen, maar zo zit nu eenmaal de geschiedenis in elkaar: *history is his story*. Met als verschil dat de betrouwbaarheid van de overleveraars van verslagen in de Islam uiterst kritisch getoetst is. Stond iemand bijvoorbeeld bekend als een notoire leugenaar of een persoon met een zwak geheugen, dan werden zijn overleveringen niet geaccepteerd. En zo zijn er meer criteria waar de overleveraars aan moesten voldoen wanneer ze wat beweerden over de profeet (*ṣalallaahoe 'alayhie wa sellem*).

Het valt ons wel op dat Hans Jansen maar al te graag islamitische overleveringen aanhaalt wanneer hij daaruit ogenschijnlijk negatieve dingen kan halen, zelfs al komt dit vaak uit onbetrouwbare bronnen. Maar aan de andere kant negeert hij overleveringen uit betrouwbare bronnen en trekt hij deze in twijfel, zodra die in het voordeel spreken van de Islam en de moslims. Zoals in dit geval.

Er zijn in de islamitische overleveringen vele aanwijzingen te vinden voor het feit dat de ordening van de *soewar* in de Qor-aan gedirigeerd zijn door de profeet Mohammed zelf (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*), en dat hij deze volgorde onderwees aan zijn metgezellen. Zo is er een betrouwbare overlevering bekend die vermeldt dat de profeet tijdens het vrijdaggebed soms de 62ste *soerah* reciteerde in de eerste *rak'ah*, en de 63ste *soerah* in de tweede *rak'ah*. In andere gevallen reciteerde hij *soerah* 87 in de eerste *rak'ah*, en *soerah* 88 in de tweede. Wanneer hij voorging in het *'ied*-gebed, reciteerde hij de 50ste *soerah* in de eerste *rak'ah*, en de 54ste *soerah* in de tweede *rak'ah*. Tijdens het *witr*-gebed reciteerde hij de 87ste *soerah* in de eerste *rak'ah*, *soerah* 109 in de tweede *rak'ah*, en *soerah* 112 in de 3de *rak'ah*. En soms voegde hij *soerah* 113 en 114 hier aan toe. Dit zijn slechts enkele voorbeelden uit de praktijk dat hij een volgorde aanhield wanneer het aankwam op de *soewar*. Een volgorde die ook door zijn metgezellen werd aangehouden.

Zo is overgeleverd dat Hoedzayfah ath-Thaqafie zei: “Ik vroeg aan de metgezellen: ‘Hoe delen jullie de Qor-aan in?’ Zij antwoordden: ‘Wij breken het in drie *soerah*'s, daarna vijf, dan negen, dan elf, dan dertien, en dan de *moefassal* van (de letter) *qaaf* tot het einde.” (Overgeleverd door Aboe Daawoed.)

In andere woorden: de metgezellen reciteerden de Qor-aan allemaal in een specifieke volgorde, zodat zij deze elke week uit konden lezen. Deze overlevering laat dus zien dat een ordening van de *soewar* zelfs tijdens het leven van de profeet (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*) al bekend was bij de metgezellen.

Het is ook niet meer dan logisch en aannemelijk dat de directe discipelen en volgelingen van Mohammed (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*) de volgorde aanhielden die hun geliefde leermeester had gehanteerd en onderwezen tijdens zijn leven. Het bewijs hiervoor is dat toen zijn metgezellen na zijn dood de Qor-aan op schrift stelden om die te verspreiden, niemand van hen bezwaar aantekende tegen de volgorde van de *soewar* in die kopieën. Zij waren het eens over deze ordening, omdat dit de ordening was die zij hadden geleerd van de profeet zelf.

De kenner zal tegenwerpen dat sommigen van zijn metgezellen exemplaren hadden waarin de volgorde van de *soewar* wel verschilde van de huidige volgorde, en dit klopt. Het ging hier echter om persoonlijke aantekeningen die niet bedoeld waren om te verspreiden, en die niet compleet waren. Bovendien werden deze aantekeningen opgeschreven tijdens het leven van de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*), toen de openbaring nog steeds voortdurend plaatsvond, waardoor het zelfs niet eens mogelijk was de *soewar* in hun juiste volgorde te plaatsen. De Qor-aan is namelijk niet in chronologische volgorde samengesteld, maar is door de profeet zelf geordend, waardoor een latere openbaring soms tussen een eerdere werd gevoegd. En aldus is de huidige Qor-aan tot stand gekomen.

De kenner zal wellicht ook tegenwerpen dat er enkele vooraanstaande islamitische geleerden zijn geweest, zoals as-Soeyoetjie en al-Bayhaqie, die van mening waren dat alle *soewar* waren geordend door de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*), op *soerah at-Tawbah* (9) en *al-Anfaal* (8) na. Zij baseren deze mening echter op een zwakke *hadieth*, die aldus niet als bewijs kan worden aangevoerd. Maar zelfs deze geleerden waren wel van mening dat de huidige volgorde moet worden aangehouden, omdat de metgezellen van de profeet unanieme overeenstemming hadden bereikt over deze ordening.

De vooraanstaande islamitische geleerde Aboe Bakr al-Anbaarie zei hierover dan ook al meer dan 1100 jaar geleden: “Djibriel (de aartsengel Gabriël) was gewoon de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*) in te lichten over de ordening en plaats van de *ayaat* en *soewar* (hoofdstukken). Dus de ordening

van de *soewar* is als de ordening van de *aayaat* en woorden; zij zijn allemaal van de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*). Daarom: wie de ordening van een *soerah* verandert naar een plaats voor of na waar het zou moeten staan, heeft de ordening van de Qor-aan geruïneerd.” (Az-Zarkashie, *al-Boerhaan fie ‘Oeloem-il-Qor-aan*, deel 1, pag. 251.)

Voor zover mijn commentaar op de vreemde opmerking van Hans Jansen dat “niemand” zou weten wie de *soewar* in hun huidige volgorde zou hebben geplaatst.

En de leugens van professor Jansen gaan door. Moet ik het hebben over zijn opmerking op pagina 18, dat de eerste gedrukte Qor-aan uit 1834 zou komen? Dat terwijl de moslims in St. Petersburg reeds in 1787 Qor-aans drukten. Dat is wanneer we het hebben over de moderne, beweegbare drukpers. Maar wanneer we de ouderwetse blokdruk meerekenen, dan dienen we zelfs terug te gaan tot de 10de eeuw.

Of moet ik het hebben over zijn opmerking op pagina 64, dat de *hadieth*-verzamelingen pas in de 9de eeuw van de christelijke jaartelling zouden zijn opgeschreven, dus zo’n 200 jaar na de dood van de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*)? Dat terwijl *hadieth*-verzamelingen al bestonden vanaf de tijd van de profeet zelf, die als basis dienden voor de *hadieth*-verzamelingen uit de 9de eeuw waar Hans Jansen hier over rept. Het enige wat de latere verzamelaars deden was de eerdere verzamelingen verzamelen en bundelen. Zij schreven dus niet als eersten de *hadieth* op, zoals meneer Jansen wil laten geloven. Een erg bekende, nog steeds bestaande *hadieth*-verzameling is bijvoorbeeld die van *imaam* Maalik ibn Anas, die nog geen 85 jaar na het overlijden van de profeet werd geboren. En ook hij was niet eens de eerste die dit opschreef; het enige dat hij deed was alle kleinere verzamelingen van zijn leraren bundelen, zoals die van Ibn Shahaab az-Zoehrie, die 47 jaar na de dood van de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*) werd geboren. En dus niet 200 jaar, zoals Hans Jansen beweert.

Het zou een compleet boekwerk worden door op al zijn andere fouten en halve waarheden in te gaan in deze bestseller *Islam voor varkens...*, maar ik

hoop dat het de lezer na deze enkele voorbeelden begint te dagen dat meneer Jansen een kwakzalver is, die zeker niet als betrouwbare bron kan worden gebruikt wanneer het aankomt op informatie over de Islam. Hans Jansen heeft een politieke agenda, waarvoor hij zijn status als Arabist misbruikt. Eenieder die hiervoor meer bewijs wenst te zien, raad ik het boek *Bombrieven* aan.

En alle lof behoort toe aan Allah, de Heer der wereldebewoners.

Abdul-Jabbar van de Ven.

De valse beschuldiging dat profeet Moh'ammed seks had met een lijk

Een zoveelste wanhoopspoging voor karaktermoord op profeet Moh'ammed.

(vrede en zegeningen van Allah zijn met hem)

Vertaald en samengesteld door Aboe Yoesoef 'Abdoellaah.

Alle lof is voor Allah, de Heer der werelden. Allahs zegeningen en vrede zijn met de profeet Moh'ammed, zijn familie en metgezellen en iedereen die hen in het goede volgt.

Vijanden van de waarheid kijken louter naar datgene wat overeenstemt met hun begeerten en bevestigingen. Daarom zoeken zij alleen naar misleidende argumenten die zij op kunnen rakelen als het gaat om de islam (*al-islam*). Tegelijkertijd blokkeren zij hun oren en ogen voor het bewijs en de teksten van de openbaring.

Degenen die de waarheid van de Islaam niet kunnen weerleggen, zijn genoodzaakt zich te verlagen tot het verspreiden van leugens alsook karaktermoord op degene die de waarheid verkondigde, onze geliefde profeet Moh'ammed (*salallaahoe 'alayhie wa sellem* – Allahs zegeningen en vrede zijn met hem). Er zijn al veel leugens verspreid om de Islaam en zijn boodschapper (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) in diskrediet te brengen.

Ik had mij voorgenomen om zulke aanvallen niet veel aandacht meer te geven, omdat het steeds een herhaling is van leugens en onjuiste interpretaties. Maar recentelijk is mij een nieuwe aanval ter ore gekomen

waar ik toch een artikel aan wil wijden, namelijk de walgelijke bewering dat de beste mens die ooit voet gezet heeft op aarde (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) seks gehad zou hebben met een lijk. De koptisch christelijke priester Zakaria Botros (oorspronkelijk afkomstig uit Egypte) initieerde de beschuldiging dat de boodschapper van Allah (Moh'ammed – vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) seks had met Faatimah bint Asad nadat zij overleden was.

Faatimah bint Asad (moge Allah tevreden over haar zijn) was de weduwe van Aboe T̄aalib (een oom van profeet Moh'ammed – vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) en de moeder van 'Alie (moge Allah tevreden over hem zijn). Faatimah bint Asad was de pleegmoeder van profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), die op jonge leeftijd zijn moeder verloor (en zijn vader al vóór zijn geboorte). Maar al snel vond hij een tweede moeder in Faatimah bint Asad (moge Allah tevreden over haar zijn). Zij was de tweede vrouw in Arabië die de Islam accepteerde, na Khadiedjah (moge Allah tevreden over haar zijn), de vrouw van de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem). Zij overleed in al-Medienah.

Het is een absurde en een boosaardige bewering die aan populariteit wint onder de verspreiders van valsheid op het internet, die de mogelijkheid van “kopiëren en plakken” ook ontdekt hebben en dit leuker vinden dan nadenken en onderzoeken. Het is belangrijk om deze grote leugen en de kinderachtige werkwijze van deze knutselaars te verduidelijken. Want als de mensen die uitnodigen naar de waarheid niets doen, dan zal deze valse bewering van de vijanden van de waarheid alleen maar populairder worden.

De meest eenvoudige manier om de onjuistheid van deze bewering aan te tonen, is te kijken naar de islamitische jurisprudentie.

Necrofilie in de islam

Aangezien de beschuldiging betrekking heeft op necrofilie (seks hebben met een lijk), kunnen we kijken naar wat de islamitische theologie daarover zegt. Als de bewering correct is, dan zou necrofilie toegestaan moeten zijn in de Islaam. Laten we eens kijken wat een expert – namelijk Ibn H'adjar al-Haythamie, een vooraanstaande geleerde van de Shaafi'ie *madzhab* – daarover zegt.

Nou, hij neemt necrofilie op in zijn lijst van zonden. [Zie o.a. *Reliance of the Traveller*, Ah'mad ibn Naqib al-Mis̄rie, geredigeerd en vertaald door Nuh Ha Mim Keller, Amana Publications, 1994 (W52.1, 343).] Aldus komen we tot het besef dat necrofilie niet toegestaan is in de Islaam en dat de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) een dergelijke daad niet begaan heeft. Als we *fiqh* (de islamitische jurisprudentie, wetgeving) raadplegen, dan leren we dat “het onwettig is om te kijken naar de naaktheid (*'awrah*) van de overleden persoon, alsook om het aan te raken.” [Zie o.a. *Reliance of the Traveller*, Ah'mad ibn Naqib al-Mis̄rie, geredigeerd en vertaald door Nuh Ha Mim Keller, Amana Publications, 1994 (g2.7).] De *'awrah* is dat gedeelte van het lichaam dat niet gezien mag worden door anderen, met uitzondering van je echtgenoot/echtgenote en een beperkt deel van de vrouw door bepaalde andere familieleden.

Profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) zei over de *'awrah* van de man (Nederlandstalige interpretatie): “**Datgene tussen de navel en de knie is 'awrah.**” [Een *h'asan h'adieth* (goede overlevering), overgeleverd door Ah'mad, Aboe Daawoed en ad-Daaraqoet̄nie.] Dit is de mening van de meerderheid van de geleerden (*'oelamaa-e*).

Over de *'awrah* van de vrouw zei hij (Nederlandstalige interpretatie): “**Alles van de vrouw is 'awrah.**” (Overgeleverd door at-Tirmidzie met een *ṣah'ieh isnaad* – authentieke keten van overleveraars.) (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/de-boodschap-van-de-hidjaab/>.)

Profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) zei eens tegen 'Alie (moge Allah tevreden over hem zijn) (Nederlandstalige interpretatie): "Kijk niet naar de dij van iemand, levend of dood." (Overgeleverd door Aboe Daawoed; het is een *ṣah'ieh' h'adieth* – authentieke overlevering).

Hieruit vloeit voort dat seks hebben met een overleden persoon onmogelijk toegestaan kan zijn. Als het niet toegestaan is om naar de *'awrah* van anderen te kijken (zowel die van levenden als doden), dan is het ook niet toegestaan om het aan te raken. An-Nawawie (moge Allah hem genadig zijn) heeft gezegd: "Hetgeen verboden is om naar te kijken is ook verboden om aan te raken, en het is zelfs meer verboden omdat het aangener is." Deze informatie is genomen van <https://islamqa.info/en/5693>, waar ook het volgende wordt vermeld: "De *'awrah* van een overleden persoon is hetzelfde als de *'awrah* van een levende persoon," wat ook al aangegeven is in de bovenstaande overlevering.

Dit alles toont aan dat seks met een overleden persoon (een lijk) onmogelijk toegestaan kan zijn. Er zijn ook geen authentieke overleveringen die ondubbelzinnig aangeven dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) dit gedaan heeft of goedgekeurd heeft.

Nu we weten dat deze bewering tegen profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) incorrect is, kunnen we de methodologie analyseren van degenen die deze bewering de wereld in hebben geholpen, alsook kijken naar de overlevering die zij gebruiken. Op deze manier zullen wij in staat zijn goed om te gaan met deze bewering en uit te leggen waarom zulke beweringen onjuist (vals) zijn.

Analyse van de bewering

Authentiek?

De overlevering die gebruikt wordt, waarop de onjuiste bewering gebaseerd is, komt uit een boek met de naam *Kanz oel-'Amaal* (العمال كنز). Dit boek bevat overleveringen die verzonnen (*mawdoe'*) en zwak (*dha'ief*) zijn. (Voor meer informatie over de classificatie van overleveringen, zie het artikel <http://uwkeuze.net/inleiding-tot-de-wetenschap-betreffende-hadieth/>.)

Aldus wordt dit boek niet beschouwd als een gezaghebbend boek (individuele overleveringen dienen gecontroleerd te worden op authenticiteit).

Sheikh Moh'ammed at-Turkie, professor aan de King Sa'oed Universiteit (in Riyadh, Saoedi-Arabië) zei over het boek *Kanz oel-'Amaal* van 'Alie Moettaqie al-Hindie: "Het boek is vol zwakke en valse overleveringen... ..dit boek is in feite een herordening van *al-Djaamie' al-Kabier* en het omvat wat oorspronkelijk verzameld werd door *imaam* as-Soeyoetie. Toen *imaam* as-Soeyoetie zijn boek schreef, was zijn intentie om alle overleveringen die hij kende te verzamelen, of zij nu authentiek waren of niet. As-Soeyoetie gaf openlijk toe dat er enkele valse overleveringen in stonden. Toen de auteur van *Kanz oel-'Amaal* het boek van as-Soeyoetie herschikte, was het dus duidelijk dat zijn boek ook zwakke en verzonnen overleveringen zou bevatten, aangezien het originele werk waarop het gebaseerd was hetzelfde bevatte."

We zullen ongeacht de authenticiteit van de overlevering toch eens kijken naar de overlevering en de context, om meer begrip te krijgen en zodat we de werkelijke betekenis van een dergelijke overlevering kunnen begrijpen (nogmaals, ongeacht de authenticiteit van de overlevering).

De overlevering

Ibn 'Abbaas (moge Allah tevreden over hem zijn) zou gezegd hebben dat de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gezegd zou hebben (Nederlandse vertaling van de Engelse versie die op internet gebruikt wordt):

“Ik (Moh'ammed) leg mijn shirt over haar heen, opdat zij de kleding van het Paradijs mag dragen; en ik SLIEP met haar in haar graf, opdat ik de druk (bestrafing) van het graf zou verlichten. Zij was van alle schepsels van Allah het meest dierbaar voor mij, na Aboe T̄aalib.”

De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) verwees naar Faatimah bint Asad, de moeder van 'Alie en zijn pleegmoeder (moge Allah tevreden over hen beide zijn).

Een vluchtige blik op deze overlevering schreeuwt niet meteen “necrofilie”, noch wordt enige overtreding zoals “seks” genoemd. Een eenvoudige blik op deze Nederlandse vertaling zal op zijn best een enigszins vreemde indruk achterlaten. Het slapen met iemand in een graf is inderdaad iets vreemds. Maar zodra de context wordt gegeven, zullen we meteen begrijpen wat er gebeurde.

De context en uitleg

Ten eerste, de vertaling “ik sliep” geeft gebaseerd op de context niet de beste betekenis weer. Het Arabische woord dat vertaald is als “ik sliep” is *idhtadja'* (اضطجع). Dit woord kan inderdaad “slapen” betekenen, maar ook “liggen” en “rusten” en dergelijke. (Zie o.a. het online *Arabic-English* woordenboek <http://www.almaany.com/en/dict/ar-en/اضطجع/>.) *Lane's Lexicon* geeft ook verschillende betekenissen, waaronder liggen en slapen, **maar seks zit daar niet bij**. (Zie <http://www.tyndalearchive.com/tabs/lane/> onder ضجع.)

Dan rest ons nog de vraag: sliep of lag Moh'ammed in het graf?

De context legt het allemaal uit. Aangezien het ging om een graf, dan kunnen we begrijpen dat het woord onmogelijk "slapen" kan betekenen, maar eerder "liggen".

Als men kijkt naar de volledige context, dan is het eigenlijk heel zinnig. Nadat het graf voorbereid was, onderzocht Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) het graf en plaatste haar lichaam daarin.

Aldus is het redelijk om te denken dat deze procedure ook inhield dat profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) in het graf ging liggen. Dit zou niet langdurig geweest zijn. Aldus begrijpen we hieruit dat profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) eventjes in het graf ging liggen om er zeker van te zijn dat het comfortabel is voor zijn overleden pleegmoeder (moge Allah tevreden over haar zijn), uit respect voor haar alsook eerbetoon voor deze vrouw, aangezien het beschouwd werd als een enorme eer om te rusten in een plek waar een profeet van God gelegen heeft.

[Ter herinnering, dit is allemaal ongeacht de authenticiteit van de overlevering. Als de overlevering verzonnen of zwak is, dan wordt die sowieso verworpen en is deze hele uitleg niet eens nodig. Maar we gaan door om de weerlegging zo grondig mogelijk te maken.]

Lag profeet Moh'ammed bij zijn pleegmoeder (Faatimah bint Asad) in het graf?

Daar lijkt het niet op, aangezien het proces van controle plaatsvindt VOORAFGAAND aan het plaatsen van de overledene in het graf. Aldus zou profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gerust (gelegen) hebben in het graf om het graf te controleren voordat Faatimah in het graf geplaatst werd, en dus niet letterlijk bij haar gelegen hebben. Bovendien waren er twee soorten graven in gebruik in de tijd van de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem), namelijk *lah'd* en *shaqq*. [Zie o.a.

Boeloegh al-Maram, samengesteld door *al-H'aafidhz* Ibn H'adjar al-Asqalanie (met korte opmerkingen van Soeboel as-Salam), Darussalam Publishers and Distributors, 2002, p. 186.]



De *shaqq* is een soort graf dat gekarakteriseerd wordt door een geul in het midden van het graf, bestemd om het dode lichaam (op de rechterzijde) in te plaatsen. De *lah'd* is een soort graf dat gekarakteriseerd wordt door een zijholte die gegraven wordt aan de zijkant onder in het graf waar het lichaam (ook op de rechterzijde) in geplaatst wordt. [Zie o.a. *Ah'kaam al-Maqaabir fi'l-Sharie'ah al-Islamiyyah* (p. 30) van Dr. 'Abd-Allaah al-Soehaybaanie.]

Het moge duidelijk zijn dat het in beide gevallen zeer lastig of zelfs onmogelijk is om bij het lichaam te liggen. Aldus lijkt het er op dat het liggen in het graf voor onderzoeksredenen of omwille van eerbetoon geschiedde voordat Faaṭimah in het graf geplaatst werd, ondanks het feit dat de Arabische fraseologie letterlijk “met haar” gebruikt:

اضطجعت معها في قبرها

Ook al zou men het letterlijk nemen, het beduidt niet dat er wangedrag plaatsvond en het verwijst **zeker niet naar seks**.

Als profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) daadwerkelijk gelegen heeft bij zijn pleegmoeder terwijl zij in haar graf lag, om te controleren op comfort en om haar te eren, voordat de metgezellen (moge Allah tevreden over hen zijn) het graf opvulden, dan zou het slechts een korte tijd geweest zijn. Er is niets mis met het liggen in het graf om te zorgen voor comfort voor zijn pleegmoeder en om haar te eren; in feite was het een daad van intens medeleven.

Deze gebeurtenis zou ook door andere mensen gezien zijn. Daarop zouden zij hem gevraagd hebben: "O profeet! Wij zien u iets doen wat u bij niemand anders gedaan heeft." De overlevering in kwestie was het antwoord van profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem).

De hele situatie toont aan dat het onmogelijk kan verwijzen naar seks. Want seks heb je niet in het bijzijn van anderen, in het openbaar. Dat is dierlijk gedrag. Zie ook de overleveringen hierboven over het kijken naar de *'awrah* van anderen.

Nu we al het bovenstaande hebben vastgesteld, kunnen we verder met het bespreken en afbreken van de misleiding van figuren als priester Zakaria (degene die deze bedrieglijke bewering initieerde).

De volgende tekst is hoogstwaarschijnlijk het commentaar van priester Zakaria op de overlevering:

De Arabische geleerde Demetrius legt uit: "Het Arabische woord dat hier voor 'sliep' gebruikt is, is *idhtadja*' en het betekent letterlijk bij haar 'gaan liggen'. Het wordt vaak gebruikt met de betekenis 'gaan liggen om seks te hebben.' Men veronderstelt dat Moh'ammed dit zei omdat zij – doordat hij met haar sliep – als een echtgenote voor hem geworden was zodat zij beschouwd werd als een 'moeder der gelovigen'. Dit zou haar naar verluidt beschermen tegen de bestraffing in het graf, aangezien moslims geloven dat mensen tijdens het wachten op de Dag des Oordeels gemarteld worden in het graf. 'De druk verlichten' betekent hier dat de bestraffing niet zo zwaar zal zijn omdat zij nu een 'moeder der gelovigen' is nadat Moh'ammed met haar geslapen had en het huwelijk 'geconsumeerd' heeft."

Ten eerste, wie is "Demetrius"? Zakaria geeft geen introductie voor deze geleerde. Waarom? Ik heb gekeken in *Lane's Lexicon* en ik kreeg niet de indruk dat het woord "seks" betekent. Maar dit is echter een minder belangrijk punt in de vernietiging van Zakaria's bewering.

We zullen nu eens kijken naar de onbevoegde interpretatie van priester Zakaria aangaande de gebeurtenis alsook de gebreken in zijn redentatie aantonen.

"Seks met haar hebben om haar een speciale status te geven"

Zakaria verklaart: "Men veronderstelt dat Moh'ammed dit zei omdat zij – doordat hij met haar sliep – als een echtgenote voor hem geworden was, zodat zij beschouwd werd als een 'moeder der gelovigen'."

Zakaria vooronderstelt dat profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) seks met haar had omdat hij wilde dat zij een speciale status zou verkrijgen als de 'moeder der gelovigen'. **Nou, de vooronderstelling van Zakaria slaat de plank volledig mis omdat Faatimah bint Asad de speciale status al had als Moh'ammeds pleegmoeder.**

In de tekst die circuleert op het internet **ontbreekt** deze informatie (er wordt geen melding gemaakt van haar speciale status als Moh'ammeds pleegmoeder). Waarom wordt deze informatie niet aan ons medegedeeld!? Omdat Zakaria's vooronderstelling onmiddellijk in twijfel getrokken wordt als ons verteld wordt dat zij al een speciale status had. Dus als zij al een speciale status had, dan zou er geen behoefte zijn voor haar om de special status van "als een echtgenote voor hem" te zijn omdat zij al als een moeder voor hem (Moh'ammed – Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) was.

Dus Zakaria's redenering is vanaf het begin zeer gebrekkig. Maar het wordt nog erger voor Zakaria.

“Zij is als een echtgenote voor hem geworden”

Priester Zakaria probeert ons voor de gek te houden. Hij beweert dat profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) seks met Faaṭimah had zodat zij de status als vrouw van Moh'ammed zou hebben en dus de titel “moeder der gelovigen”.

Zakaria is ofwel onwetend of oneerlijk.

Profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) kon ONMOGELIJK Faaṭimah bint Asad als een echtgenote genomen hebben, omdat de islamitische wet voorschrijft dat BEIDE partijen met het huwelijk moeten instemmen. Uiteraard kan het trouwen met een overleden persoon niet toegestaan zijn wegens deze regel. (Zie <http://uwkeuze.net/vraag-21/>: is het toegestaan in de Islam om een vrouw uit te huwelijken, d.w.z. tegen haar wil met iemand te laten trouwen?) Priester Zakaria weet dit, maar gaat door met zijn fantasievolle bewering omdat het zijn agenda dient om de reputatie van de profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) te besmeuren.

[Bovendien wordt een huwelijk niet gesloten door geslachtsgemeenschap met iemand te hebben. Een *walie* dient zijn toestemming te geven en er dienen getuigen aanwezig te zijn. Zie de verhandeling <http://uwkeuze.net/an-nikaah-fie-al-islam-het-huwelijk-in-de-islam/> voor meer details.]

Het punt hier is dus dat Faaṭimah nooit zijn echtgenote kon worden door middel van een dergelijke daad, ondanks het onlogische pleidooi van priester Zakaria. Hierdoor lijkt priester Zakaria nog dwazer met zijn bewering. Het wordt zelfs nog beschamender voor priester Zakaria.

“Moh'ammed deed dit om haar te beschermen tegen de bestraffing in het graf”

Priester Zakaria vertoont tekenen van een rijke verbeelding en absolute onwetendheid.

Als we de *ah'aadieth* literatuur raadplegen, dan begrijpen we dat het gebed (smeekbede) van profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) het graf een betere verblijfplaats maakte voor de mensen, met de Toestemming van God – Allah. Dus als profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) serieus voelde dat Faatimah bint Asad bedreigd werd door de bestraffing in het graf, dan zou hij gewoonweg GEBEDEN hebben om haar graf een betere verblijfplaats te laten zijn. [Zie o.a. *Boeloegh al-Maram*, samengesteld door *al-H'aafidhz* Ibn H'adjar al-Asqalanie (met korte opmerkingen van Soeboel as-Salam), Darussalam Publishers and Distributors, 2002, pg. 179, *h'adieth* nr 447.]

Bijvoorbeeld, Aboe Hoerayrah (moge Allah tevreden over hem zijn) verhaalde het relaas over een vrouw die gewoon was de moskee schoon te maken. De profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) vroeg over haar, en zijn metgezellen vertelden hem dat zij overleden was. Hij zei vervolgens (Nederlandstalige interpretatie): “**Waarom hebben jullie dat niet tegen mij verteld?**,” en het leek alsof zij haar beschouwden als minder belangrijk. Hij (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) zei: “**Toon mij haar graf.**” Toen zij dat deden, bad hij voor haar. Moeslim voegde hier aan toe: “De profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) heeft gezegd: ‘**Deze graven zijn gevuld met duisternis voor hun bewoners. Allah verlicht hen (de graven) door mijn gebeden voor hen (de overledenen).**’” (Overgeleverd door Moeslim en anderen.)

Aldus realiseren we dat Zakaria's verdorven idee – dat seks (of een huwelijk) nodig is om iemand te beschermen tegen de bestraffing in het graf – verworpen dient te worden en op zijn zachtst gezegd bedrieglijk is. Het wordt nog erger voor priester Zakaria Botros.

“Moslims geloven dat mensen in het graf, waar zij wachten op de Dag des Oordeels, gemarteld worden”

Zakaria vertoont tekenen van duidelijke onwetendheid. Moslims geloven natuurlijk in de bestraffing in het graf, **maar degenen waar Allah tevreden over is worden NIET bestraft**. Faaṭimah bint Asad (moge Allah tevreden over haar zijn) wordt beschouwd als een vrome vrouw, dus moslims **geloven niet** dat zij onderworpen zal worden aan de bestraffing in het graf, *in shaa-a Allaah*.



Moslims geloven in feite betreffende vrome mensen (zoals Faaṭimah bint Asad) dat hun graven een weerspiegeling zijn van het Paradijs en dat zij zeer comfortabel en gezegend zijn. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/de-dood/>, waaruit blijkt dat het graf ofwel als een tuin van het Paradijs is of als een kuil van de Hel. Voor meer informatie over gebeurtenissen in het graf, zie het 90 pagina's tellende boek *Het graf, zegeningen en bestraffingen*, van sheikh H'oesayn al-'Awaayshah, uitgegeven door

Uitgeverij Momtazah, te bestellen op <http://momtazah.net/winkel/boeken/het-graf-zegeningen-en-bestrafingen/> en <http://www.islamazon.nl/Het-graf-Zegeningen-Bestrafingen?search=graf.>)

Aldus wordt het ons duidelijk dat het graf van een vrome vrouw (oftewel Faaṭimah bint Asad) geen plek van bestraffing is maar van pracht, vrede en gelukzaligheid.

Dit illustreert de onwetendheid van priester Zakaria alsook de bizarheid van zijn idee dat profeet Moh'ammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) seks gehad zou hebben met zijn overleden pleegmoeder om haar te beschermen tegen de bestraffing: **het is klinkklare onzin en een product van een zeer vreemde geest**.

De Bijbel helpt een handje

Degene die deze vreemde bewering doet is een christen en het zal extra waarde hebben om zijn eigen gezaghebbende boek er bij te betrekken. In de Arabische Bijbel komt namelijk hetzelfde woord (een vorm van *idhtadja'*) voor en het is niet vertaald als seks maar als "neergelegd". We hopen dat priester Zakaria nu consistent is en zijn dwaze beweringen terugtrekt.

Houd de verwijzingen naar woordenboeken (die eerder gegeven zijn) alstublieft ook in gedachten, die de onjuistheid van priester Zakaria's beweringen ook aantonen: nou, de Bijbel weerlegt hem nu ook.

Hetzelfde Arabische woord is gebruikt in de Bijbel (2 Koningen 4:32) en het is vertaald als "neergelegd" en niet als seks of iets van dien aard:

يَتَّ وَإِذَا بِالصَّبِيِّ مَيِّتٌ وَمُضْطَجِعٌ عَلَى سَرِيرِهِ وَدَخَلَ الْيَشْعُرُ الْبَيْتَ

"Ten slotte kwam Elisa het huis binnen, en zie, de jongen was dood, op zijn rustbed neergelegd." (*Nieuwe-Wereldvertaling van de Heilige Schrift.*)

Dit, samen met de woordenboeken, toont duidelijk aan dat de overlevering in kwestie **niets** te maken heeft met seks.

Samenvatting

- 1.) Een geleerde met voldoende en relevante kennis zou eigenlijk eerst de authenticiteit van de gebruikte overlevering moeten vaststellen alvorens de overlevering gebruikt wordt. Want zwakke overleveringen worden niet geaccepteerd, om maar te zwijgen over verzonnen overleveringen.
- 2.) Het woord *idhtadja'* verwijst niet naar seks. Het verwijst gewoonweg naar liggen of slapen. De betekenis van liggen wordt verder benadrukt door de context. Geen enkele gezaghebbende bron geeft de betekenis van seks.

3.) Hetzelfde Arabische woord wordt in de Bijbel gebruikt (2 Koningen 4:32) en het is vertaald als “neergelegd” en NIET als “seks” of “slapen”.

4.) De Islaam staat seks met dode mensen niet toe. Seks is toegestaan binnen een huwelijk, maar overleden personen kunnen niet trouwen. De Islaam is gebaseerd op de leerstellingen van de Koran (*al-Qor-aan*) en die van profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem). Als profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem), wiens leven tot in detail vastgelegd is, zich met deze activiteit bezig gehouden zou hebben, dan zouden er authentieke ondubbelzinnige teksten zijn die het toestaan.

5.) Faaṭimah bint Asad (moge Allah tevreden over haar zijn) was overleden, dus een huwelijk tussen profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) en haar, of enige daaropvolgende huwelijksrelatie (seks), zou verworpen worden door de Islaam.

6.) Het begraven van overleden personen is een gemeenschappelijke bezigheid. Profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) zou dus niet in de gelegenheid geweest zijn om alleen met haar in het graf te zijn. Het is dus absurd om te suggereren dat iemand seks heeft gehad met een overleden vrouw terwijl iedereen er bij zat en er naar keek.

7.) De vijanden van profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) zouden het genoemd hebben en het tegen hem gebruikt hebben als hij een dergelijke daad had verricht. Maar zij hebben hem nooit van necrofilie beschuldigd. Dit toont ook aan dat deze (moderne) beschuldiging van necrofilie vals en ongegrond is.

8.) De twee soorten graven (*lah'd* en *shaqq*) zijn ongeschikt om seks in te hebben.

9.) Toen het graf voorbereid werd, onderzocht profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) het zelf en hij plaatste het lichaam van zijn pleegmoeder zelf in het graf. Aldus is zij een van de weinige mensen wier graf door profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem)

gecontroleerd is. Een graf onderzoeken kan met zich meebrengen dat iemand er in gaat liggen, maar het brengt geen seks met zich mee.

10.) Het is ontmenselijkend en een verlies van de realiteit om te geloven dat een wereldgodsdienst met circa 1,57 miljard aanhangers gesticht zou zijn door een man die zich bezighield met necrofilie.

Conclusie

Profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) deed wat elke liefhebbende en zorgzame persoon zou doen; namelijk zich inspinnen voor het welzijn van zijn familielid (pleegmoeder en tante, Faatimah bint Asad – moge Allah tevreden over haar zijn), zowel met betrekking op dit leven als het Hiernamaals. Er vond helemaal geen seks of overtreding plaats.

Dit hartverwarmend verhaal van medeleven met en liefde voor een familielid wordt nu gekaapt door de verdorven en haatvolle geesten van enkele personen die door haat en vernietiging gemotiveerd worden.

Priester Zakaria Botros zou zich diep moeten schamen! Deze man heeft een slechte reputatie in de Arabische wereld. Zowel christenen als moslims zullen hem zien als een man op zoek naar onenigheid en aandacht, terwijl zij hem zien als een dwaas figuur.

Eerlijke mensen (zowel moslims als niet-moslims) zouden alert moeten zijn voor zulke figuren en helpen bij het bestrijden van hun misleidende interpretaties.

Moge Allahs zegeningen en vrede zijn met profeet Moh'ammed en moge Allah meer goedheid zenden op Faatimah bint Asad. *Amien.*

Is de aarde plat?

Een reactie op de valse interpretaties van atheïsten.

Door Abdul-Jabbar van de Ven.

Verschillende Islam-bashers zijn de laatste tijd aan de haal gegaan met *aayaat* uit de Qor-aan, en hebben daar interpretaties aan gegeven waarmee zij vervolgens de Islaam bespotten en wensen aan te tonen dat de Qor-aan de wetenschap zou tegenspreken. Ook de hoogmoedige, atheïstische denktank www.freethinker.nl heeft hier wat artikelen aan gewijd. Artikelen die vervolgens overal op het internet de kop opstaken. Hoog tijd dus om eens naar wat van hun beweringen te kijken.

Het is geen vreemd verschijnsel dat niet-moslims aan de haal gaan met *aayaat* uit de Qor-aan, maar wat zij nog steeds niet lijken in te zien, is dat zij zichzelf hiermee keer op keer voor schut zetten bij de moslims. Het uitleggen van de Qor-aan geschiedt niet op basis van persoonlijke meningen en filosofieën, maar op basis van strenge stelregels en voorwaarden. Voldoet iemand niet aan die voorwaarden, dan zal hij onherroepelijk grote fouten maken in het uitleggen van de Qor-aan. Zo dient een persoon om te beginnen op academisch niveau onderlegd te zijn in de Arabische grammatica en woordenschat, in de islamitische jurisprudentie (*fiqh*) en de grondbeginselen daarvan (*oesoel*), in de islamitische theologie en nog meer islamitische wetenschappen. Het moge duidelijk zijn dat de enthousiaste leden van amateur-hobbyclub Freethinker daar niet aan voldoen. En dat laat zich zien in haar trieste pogingen de Qor-aan uit te leggen op een manier waarop ze de Islaam kunnen bespotten. Zoals hun bewering dat de Qor-aan het wereldbeeld zou schetsen dat de aarde een platte pannenkoek zou zijn. Om dat te bewijzen, halen zij onder meer de volgende *aayah* aan: “En Wij hebben de aarde uitgespreid, en hoe uitmuntend hebben Wij dit gedaan.” [Soerat *al-Dzaariyaat* (51), *aayah* 48.]

Vervolgens stellen zij: “Hier wordt duidelijk dat deze verzen geenszins betrekking hebben op de uitdijning van het heelal, maar van een primitieve voorstelling van de platte, ‘uitgespreide’ aarde, met daarboven een ‘uitgebreid’ hemelgewelf (een bol kun je immers moeilijk ‘uitspreiden’); een voorstelling die in de antieke wereld veel voorkwam, en die Mohammed wellicht heeft overgenomen uit de Bijbel.” Nu laat de vertaling die zij van deze *aayah* geven wat te wensen over, maar dat terzijde. Het uitspreiden klopt inderdaad, en daar draait het om. In het Arabisch is dat *fa-ra-sha*, wat naast “uitspreiden” ook kan betekenen: plaveien, inrichten of meubileren. Een andere *aayah* die deze atheïsten aanhalen, is: “**Hebben Wij niet de aarde gemaakt tot een uitgestrekt vlak en de bergen tot pinnen?**” [*Soerat al-Naba-ae* (78), *aayah* 6-7.]

Freethinker.nl stelt hierna: “De pleitbezorgers van de islamitische pseudowetenschap lijken zich vreemd genoeg niet te beseffen dat óók dit koranvers onderdeel uitmaakt van de antieke platte aarde kosmologie. Een aarde die is gemaakt tot een ‘uitgestrekt vlak’ en bergen tot pinnen? Neen, een bolvormige aarde en platentektoniek zijn niet de eerste dingen die in mij opkomen als ik dit vers lees. De aarde wordt hier duidelijk beschreven als een soort ‘uitgestrekt’ tapijt, dat met tentharingen wordt ‘vastgepind;’ een wereldbeeld dat voor moderne mensen absurd is, maar voor woestijnnomaden van 1400 jaar geleden heel logisch moet hebben geklonken.”

De opmerking dat het wereldbeeld van een platte aarde “heel logisch moet hebben geklonken” voor woestijnnomaden van 1400 jaar geleden is uiteraard een absurde opmerking; juist zij hadden in hun kale woestijnen een duidelijk zicht op de horizon, in tegenstelling tot de bewoners van de uitgestrekte Europese wouden en moerassen. En aan die horizon zagen zij tijdens hun trektochten maar al te vaak bergen opdoemen in de verte, waarvan eerst de top zichtbaar werd, en daarna geleidelijk aan de rest van de berg. Alleen al op basis van dit soort waarnemingen beseften zij al eeuwen vóór het profeetschap van Moh’ammed (*salallaahoe ‘alayhie wa sellem*) dat de aarde rond moest zijn, en niet plat. En dit soort waarnemingen moeten de Arabieren ook op zee hebben gedaan. Jazeker, Arabieren bevoeren al

eeuwen voor de komst van Moh'ammed (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*) de Rode Zee, Perzische Golf en Indische Oceaan, en ook Moh'ammeds tijdgenoten waren bekend met het reizen op zee, zoals blijkt uit vele *aayaat* in de Qor-aan die daar op wijzen, zoals bijvoorbeeld: "En Hij is Degene Die de sterren voor jullie maakte, opdat jullie door de duisternissen van de aarde en de zee geleid worden..." [*Soerat al-An'aam* (6), *aayah* 97.] Of de volgende *aayah*: "...En Hij heeft het schip voor jullie dienstbaar gemaakt, opdat het op de zee zal varen op Zijn bevel..." [*Soerat Ibraahiem* (14), *aayah* 32.]

Het is dus beslist niet ondenkbaar dat deze zeevarende Arabieren al lang voor de komst van Moh'ammed (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*) uit ervaring wisten dat de aarde niet plat was, maar rond. Ook zagen de pre-islamitische Arabieren al dat tijdens een maansverduistering, welke plaatsvindt wanneer de aarde recht tussen de zon en de maan staat, de schaduw van de aarde op de maan rond was. Zij begrepen hieruit dat de aarde een bol moest zijn, aangezien een platte aarde geen ronde schaduw kan werpen.

In tegenstelling tot de opmerking op freethinker dat een platte aarde heel logisch moet hebben geklonken voor Moh'ammeds tijdgenoten, wisten de Arabieren juist heel goed dat de aarde niet plat was. En zij waren niet de enigen. De astronoom Eratosthenes uit Alexandrië bijvoorbeeld leverde al zo'n 800 jaar voor de komst van de profeet Moh'ammed wetenschappelijk bewijs dat de aarde rond moest zijn, en ook de Indiase astronoom Aryabhata maakte al zo'n 100 jaar voor de geboorte van Moh'ammed (*salallaahoe 'alayhie wa sellem*) melding van een bolvormige aarde. Al deze factoren bij elkaar maken het erg aannemelijk dat het dus helemaal niet "heel logisch" moet hebben geklonken voor Moh'ammeds tijdgenoten dat de aarde plat zou zijn, zoals de atheïsten van freethinker.nl beweren op hun site.

De atheïstische hobby-islamologen van freethinker gaan vervolgens helemaal uit hun dak met het ronde-aarde verhaal, en stellen in een roes van ADHD (= *Attention Deficit Hyperactivity Disorder*, oftewel Aandachts-Tekort-Stoornis met Hyperactiviteit): "Er is tevens een grote kans dat Mohammed het idee van een ronde aarde godslasterlijk zou hebben gevonden. Als we van een bolvormige aarde uitgaan en de gelovige knielt in de richting van Mekka, dan

betekent dit immers dat zijn achterste eveneens naar Mekka is gericht. Ook is een bolvormige aarde volkomen contradictoir aan het feit dat het voor de gelovige tijdens de Ramadan niet geoorloofd is om te drinken of te eten tussen de ochtendschemering en zonsondergang. In Arctische gebieden schijnt soms maanden lang de zon; een probleem voor Eskimo's die zich bekeren tot de Islam. En hoe zit het met de tegenvoeters van de Mekkanen? In welke richting moeten zij knielen? Op een platte aarde zijn deze problemen echter niet aan de orde. Volkomen logisch dus dat de Koran spreekt van een platte aarde."

Deze erg flauwe voorstelling van de werkelijkheid zou het wellicht leuk doen in een *stand-up comedy* voorstelling in een zaaltje met aangeschoten mensen. Maar voor wetenschappers is dit natuurlijk onzin van de bovenste plank. Gooi de windrichtingen maar overboord, want uiteindelijk is de aarde toch rond, en is het noorden dus het zuiden, en het oosten ook het westen. Want wie vanuit Nederland alsmar naar het oosten blijft vliegen, zal op een gegeven moment uit het Westen komen. En kijk je gesprekspartner maar met de nek aan, en vertel hem dat de aarde rond is, en dat hij jou juist met de nek aankijkt, in plaats van jij hem. En wanneer je gaat voetballen, ren dan heel hard van de bal weg. Wanneer je teamgenoten dan boos vragen waar je mee bezig bent, vertel je hen dat je naar de bal toe rent vanuit de andere richting, want de aarde is rond. En wanneer je op het slagveld staat, ren dan heel hard weg van je vijand. Wanneer je daarna voor de krijgsraad wordt gesleept voor deserteren, stel je slim dat je de vijand in de rug aan wou vallen vanaf de andere kant van de wereld... Nee, dit is niet een voorval uit een kleuterschool, maar de logica van de atheïsten van freethinker, die prat gaan op hun logica en wetenschap... Wat betreft de bewijsvoering met de vastende Eskimo; dit is dus een typisch voorbeeld van waarom kennis van *Oesoel-oel-Fiqh* nodig is voor het correct kunnen interpreteren van de Qor-aan. Er is een regel in de islamitische jurisprudentie die is gebaseerd op de volgende twee passages uit de Qor-aan: "Vrees Allah zoveel jullie kunnen" en "Allah belast niemand boven zijn vermogen". Bijvoorbeeld: de moslim dient zich te reinigen met water voor het gebed. Maar het is welbekend dat wanneer er geen water in de buurt is, hij zich symbolisch kan reinigen met schone aarde (door licht met de handen op schone aarde te slaan en

vervolgens de palm van de ene hand over de andere te vegen, het stof er van af te blazen en dan over het gezicht te vegen). Een ander voorbeeld: men dient te staan in het gebed. Maar iemand die niet kan staan, moet zitten. En iemand die niet kan zitten, moet liggen. En zo ook met de Eskimo; die heeft geen enkel probleem met het uitvoeren van zijn religieuze verplichtingen, maar dient gewoon de tijden aan te houden van het meest nabije gebied waar de zon wel ondergaat. Met een ronde of platte aarde heeft dit alles niets te maken. Want als je zou geloven dat de aarde plat is, dan geloof je dat, of de zon nu wel of niet schijnt. En als hij niet schijnt, geloof je gewoon dat je aan de onderkant van de pannenkoek zit, en dat de pannenkoek eens in de zoveel tijd wordt omgedraaid in de richting van de zon.

Vervolgens gaat freethinker uitvoerig aan de haal met: “En daarna spreidde Hij de aarde uit.” [Soerat an-Naazi’aat (79), *aayah* 30.] De atheïsten van freethinker stellen vervolgens: “Volgens de exegeten die in de Koran naar wetenschap speuren, betekent het Arabische woord ‘*dahaha*’ uit *sura* 79:30, struisvogelei.” Meteen daarna stellen ze echter terecht: “Als dit werkelijk zo is, dan zijn we gerechtigd om ons af te vragen waarom geen enkele bekende koranvertaler dit woord heeft gebruikt.”

Allereerst dienen we hier op te merken dat de Qor-aan niet te vertalen is, en dat zodra de betekenissen worden weergegeven in een andere taal dan het oorspronkelijke Arabisch, het niet langer de Qor-aan is. Maar dat terzijde. Het feit dat geen enkele “koranvertaler” over een struisvogelei heeft gerept, klopt omdat deze uitvinding van het struisvogelei een grote vergissing is van mensen die niet bevoegd zijn de Qor-aan uit te leggen. Niet zomaar iedere enthousiasteling met goede intenties kan met de Qor-aan gaan knutselen naar hartenlust; dit is een wetenschap waarbij de wetenschapper aan vele criteria moet voldoen. En helaas voldoen de meeste (wellicht alle) enthousiaste hobbyisten op het internet niet aan die criteria, zoals ook in het geval met het veelgehoorde argument dat het woord *dahaaha* ‘struisvogelei’ zou betekenen. Dit is een uitleg waarmee geen enkele vooraanstaande islamitische geleerde ooit is gekomen, en het is dan ook niet eerlijk de Islam of de Qor-aan hier op aan te vallen.

Het woord in kwestie: *dahaa*, komt van de stam *da-ha-wa*, en de gezaghebbende geleerde van de Arabische taal al-Fayroezabaadie geeft hiervoor in zijn bekende woordenboek *al-Qaamoos al-Moehiet* het synoniem *ba-sa-ta* voor, wat zoveel betekent als: ‘spreiden’ of ‘uitstrekken’. En dit is ook de betekenis die door alle gezaghebbende geleerden van *tefsier* (uitleg, exegetische) is gegeven aan deze aarde: dat Allah de aarde uitstrekke. Het hele betoog van freethinker om aan te tonen dat de aarde helemaal niet de vorm van een struisvogelei heeft, is dan ook onnodig, en raakt de Qor-aan of de Islam geenszins; maar hooguit enkele moslims die met deze foute theorie zijn gekomen.

De andere uitleg die de hobbyisten van freethinker echter voorstellen voor deze *aayah* raakt ook kant noch wal: dat deze *aayah* het beeld van een platte aarde zou bevestigen, aangezien het spreekt van een “uitgespreide” aarde. Niemand van de bekende geleerden van *tefsier* heeft aan deze, of soortgelijke *aayaat*, ooit de betekenis gegeven die de atheïsten van freethinker aan deze Woorden geven, ook niet de geleerden van eeuwen geleden. Laten we het commentaar bekijken van enkele gezaghebbende geleerden van *tefsier* bij deze *aayah* die we hier nu bespreken:

De vooraanstaande *imaam* Ibn Kethier stelde al 700 jaar geleden in zijn *tefsier* bij de Woorden: “En daarna spreidde Hij de aarde uit”, dat deze Woorden worden uitgelegd door de *aayah* die daar op volgt: “En Hij bracht uit haar haar water en weidegrond tevoorschijn.” Daarna zegt Ibn Kethier: “En het is reeds besproken in *soerah Haa Miem as-Sadjdah* dat de aarde werd geschapen voordat de hemel werd geschapen, maar het werd uitgespreid na de schepping van de hemel. Dit wil zeggen: Hij bracht met kracht uit haar tevoorschijn wat zich er in bevond, en dit is de betekenis van de woorden van Ibn ‘Abbaas en anderen, en deze mening is verkozen door Ibn Djarier.”

Hier zien we dat Ibn Kethier zelfs met geen woord rept over de vorm van de aarde, en stelt dat Ibn ‘Abbaas, de vooraanstaande metgezel van de profeet (*ṣalallaahoe ‘alayhie wa sellem*) deze *aayah* ook zo begreep, en dat de vooraanstaande *tefsier*-geleerde Ibn Djarier at-Tabarie uit alle meningen ook

deze mening verkoos. Hier zien we dus drie giganten op het gebied van *tefsier*, en niemand van hen rept met ook maar een letter over een platte aarde als een pannenkoek. We dienen ons hier dus af te vragen of deze grote Qor-aan-geleerden deze *aayah* niet goed begrepen, in tegenstelling tot onze atheïstische internethobbyisten met hun online vertaalcomputer? Het antwoord op deze vraag moge duidelijk zijn. Even later wijdt Ibn Kethier nog verder uit, en vermeldt dat Ibn 'Abbaas deze *aayah* uitlegde als: "Allah heeft uit de aarde water en weidegrond tevoorschijn gebracht, en er rivieren uit laten ontspruiten, en er bergen, zand, wegen en heuvels in geplaatst." Nogmaals: geen woord over een platte aarde.

En ook als we naar de *tefsier* kijken van soortgelijke *aayaat*, zien we nergens dat de geleerden hieruit concludeerden dat de aarde een platte pannenkoek zou zijn. Hier slechts een ander voorbeeld ter illustratie: "En Hij is Degene Die de aarde heeft uitgespreid..." [Soerat *ar-Ra'd* (13), *aayah* 3.] Hierbij zegt Ibn Kethier: "Hij heeft het ruim gemaakt in lengte en breedte. Allah heeft op de aarde stevige bergen geplaatst en er rivieren, bronnen en waterstromen door laten stromen, zodat de verschillende soorten vruchten en planten van iedere kleur, vorm, smaak en geur bewaterd kunnen worden met het water ervan."

Wederom geen woord over een platte aarde als een pannenkoek. Ibn Kethier sprak hier slechts over een ruime aarde, waar een mens zowel in de lengte als in de breedte maandenlang kan rondreizen. Gaat u eens midden in de Sahara staan, of in de Flevo-polder zo u wenst, en u snapt wat er hier wordt bedoeld met de uitgestrektheid van de aarde. Het lijkt plat en uitgestrekt voor degene die op deze aarde rondloopt, meer niet. Of zoals Ibn Kethier zegt in zijn uitleg van *aayah* 20 van *soerah al-Ghaashiyah* (88): "Aldus laat Hij de bedoeïen nadenken over wat hij zelf waarneemt: zijn kameel waarop hij rijdt, de hemel boven zijn hoofd, de berg tegenover hem en de aarde onder hem; dit alles is een bewijs van de Macht van de Schepper en Maker van deze dingen..."

Nergens beweert Ibn Kethier in dit stuk dat de aarde een platte pannenkoek zou zijn. Nee, hij zegt dat Allah de bedoeïen na laat denken over wat hij zelf

waarneemt wanneer hij op deze aarde rondreist. Deze *aayah* is dan ook niet bedoeld als geologische of biologische les; Allah vertelt ons alleen te kijken naar wat we voor ons zien en hier over na te denken.

Laten we eens naar een andere Qor-aan-geleerde kijken. *Imaam* 'Abdoer-Rah'maan ibn Naasir as-Sa'die zei ter uitleg bij de zojuist aangehaalde *aayah* (3) van *soerat ar-Ra'd* (13): "Dit wil zeggen: Hij heeft de (aarde) geschapen voor de dienaren, en het ruim gemaakt, en er zegeningen in geplaatst, en het uitgestrekt voor de dienaren, en er dingen in geplaatst die hen tot nut zijn..." Laat de atheïsten van Freethinker nu niet stellen dat as-Sa'die met de woorden "en het uitgestrekt voor de dienaren" bedoelde dat de aarde plat is, want as-Sa'die overleed slechts 54 jaar geleden, vele eeuwen nadat islamitische wetenschappers al kaarten van een ronde aarde hadden getekend en ronde wereldbollen hadden vervaardigd.

Wellicht dat dit een goed tijdstip is om te verklappen dat er vanaf de beginperiode van de Islam overeenstemming bestaat onder de schriftgeleerden, dat de aarde rond is, en niet plat, en dit is reeds 1000 jaar geleden vermeld door de Andalusische schriftgeleerde Ibn Hazm. Ook de vooraanstaande islamitische geleerde Ibn Taymiyyah schreef al zo'n 200 jaar voor Columbus het volgende: "Weet dat er overeenstemming bestaat over het feit dat de aarde bolvormig is, en dat het voor het grootste deel bedekt is met water." [Zie *Madjmoe' al-Fataawaa*, deel 5 en 6].

Ibn Taymiyyah draagt tot aan de dag van vandaag de titel *Shaykh-oel-Islaam*, wat betekent dat hij een grote geleerde was op alle gebieden van de islamitische wetenschappen, en dus ook op het gebied van de Arabische taal en de uitleg van de Qor-aan. Toch begreep hij niet uit de Qor-aan dat de aarde een platte pannenkoek zou zijn, in tegendeel. Maar de stuntelende atheïsten van freethinker, die niet eens één pagina van de Qor-aan foutloos zouden kunnen reciteren, weten het natuurlijk beter. Juist ja. Ik wil dan ook afsluiten met een opmerking die deze atheïsten zelf maakten in het anti-Qor-aan-betoog op hun website: "Of sura 79:30 nu spreekt van een platte aarde of een eivormige aarde maakt eigenlijk helemaal niet uit. Het is allebei even fout en absurd."

Inderdaad. Maar zoals we nu hebben gezien komen beide beweringen gelukkig niet voor in de Qor-aan, noch zijn het verplichte geloofspunten voor een moslim. En aldus kan het hele platte-aarde-artikel van de website van Freethinker worden gedelete.

Geruchten
worden geïnitieerd
door haters,
verspreid door dwazen
en geloofd door
onverstandigen.

lees op
 **uwkeuze.net**

- Is de aarde plat? - Varkens, apen en ezels? - De duivelsverzen
- De islamitische en christelijke visie aangaande God/Allah
- De valse beschuldiging dat profeet Moh'ammed seks had met een lijk



De islamitische en christelijke visie aangaande God/Allah

Door het herhalen van een leugen wordt het niet meer waar.

Door Aboe Yoesoef 'Abdoellaah.

Onlangs werd ik verwezen naar het artikel *“De God van Abraham, Isaak en Jakob of Allah, een verschil tussen dag en nacht!”* van Ben Kok, een joods-christelijk pastor, die zijn artikel eindigt met: “Naar eer en geweten en kennis van zaken heb ik e.e.a. verwoord; mocht iemand dit willen corrigeren, dan nodig ik van harte uit per e-mail te reageren met controleerbare argumenten, van uit een oprecht zoeken aan wat de waarheid het meest nabij komt.” (Einde citaat.)

Ik heb per e-mail gereageerd, maar van hem geen antwoord ontvangen!

Zijn uitnodiging accepteer ik graag, vandaar dit artikel dat zal aantonen dat de eer, kennis en het geweten van Ben Kok niet meer waard zijn dan een versleten schoen. Dat men sommige zaken verkeerd interpreteert dat is tot daaraantoe, maar dit artikel zal het bedrog en de leugenachtigheid van schrijvers als Ben Kok onthullen, alsook de manier hoe zij mensen (proberen te) misleiden door louter uitspraken te doen gebaseerd op hun vooringenomenheid en niet op authentieke teksten.

“Het gebruik van bedrieglijk bewijs om de Islam aan te vallen was vrijwel algemeen...” (*Islam and the West*, Norman Daniel, p. 267.)

Het artikel van Ben Kok begint met: “Laat iedere G(g)od voor Z(z)ich spreken, altijd verstandig om de P(p)ersoon Z(z)elf aan het woord te laten over de eigen identiteit.” (Einde citaat.) Dit is wellicht de enige verstandige zin in het

hele artikel van Ben Kok. Het is jammer en triest dat hij het zelf niet toegepast heeft. En merk de kinderachtigheid op dat hij Allah geen hoofdletter gunt!

Ben Kok geeft vervolgens een uitgebreide uitleg over hoe “hun God” – de God van joden en christenen – Liefde, als een Vader en zeer betrokken is. Ik zal de uitleg achterwege laten, want moslims hebben geen moeite om dit te aanvaarden. Zijn artikel geeft ook aan: “Dit bijzondere boek (de Bijbel) openbaart de God van Abraham, Isaak en Jakob als de God van liefde, rechtvaardigheid en genade... ..wij aanvaarden deze geweldige God, zoals Hij Zich doet kennen in de Bijbel.” (Einde citaat.)

Dit is een andere tactiek die veel christelijke predikers gebruiken: **selectiviteit**. Men verkondigt slechts halve waarheden: de “positieve kanten” van het Christendom worden belicht, maar de “negatieve aspecten” worden verzwegen; de “positieve kanten” van de Islam worden verzwegen, terwijl alleen aandacht geschonken wordt aan de “negatieve dingen”. We dienen op te merken dat de Bijbel God niet alleen maar als liefde en genade omschrijft. Want er zijn verzen zoals: “En Hij (God) richtte een slachting aan onder de mannen van Bet-Semes, omdat zij de ark des HEREN bekeken hadden; Hij sloeg van het volk zeventig man, vijftig op de duizend. Het volk bedreef rouw, omdat de HERE zulk een grote slachting onder het volk had aangericht.” (1 Samuël 6:19.)

En: “En ik zeg tegen jullie, mijn vrienden, wees niet bang voor hen die het lichaam doden en daarna niets meer kunnen doen. Maar ik zal jullie waarschuwen wie jullie vrezen moeten: vrees Hem, Die, nadat Hij gedood heeft, macht heeft om in de Hel te werpen; jazeker, ik zeg tegen jullie, vrees Hem!” (Lucas 12:4-5.)

Maar schrijvers als Ben Kok negeren standaard deze “kant van God”, omdat spreken over de Hel en bestraffing taboe is geworden in het hedendaagse Christendom. Hier later meer over.

Nadat Ben Kok de God van Abraham, Isaak en Jakob heeft voorgesteld als een God van liefde etc., wordt vervolgens de vraag gesteld: “En wie is dan Allah?”

ik zal nu de tekst van het artikel intact laten (in rood) en mijn reactie daarbij plaatsen. Punt (#20) is het belangrijkste punt van dit artikel en hetgeen waar “*De God van Abraham, Isaak en Jakob of Allah, een verschil tussen dag en nacht!*” eigenlijk om draait.

We lezen over hem in de koran, een boek, gebaseerd op een mystieke openbaring (#1) aan slechts 1 man (#2), een analfabeet (#3), Mohammed in een tijdvak rond 625 na Christus. De Bijbel bestond al als tekst 500 jaar (#4), maar Mohammed liet optekenen als geopenbaarde waarheid van Allah, dat Joden en christenen leugenaars en verdraaiers van de waarheid waren (#5); apen en varkens bovendien (#6).

(#1) Waarom omschrijft hij de Koran als “gebaseerd op een mystieke openbaring”? Zijn alle openbaringen niet “mystiek”, in de zin van raadselachtig en onverklaarbaar? Alle profeten en boodschappers ontvingen hun boodschap van God door middel van openbaring of inspiratie, een proces dat niet waargenomen en niet exact begrepen kan worden door de mens.

(#2) Wat is het bezwaar dat hij slechts één man was? De afzonderlijke boeken van de Bijbel werden ook maar aan één man, die betreffende boodschapper, geopenbaard. Het Evangelie werd ook geopenbaard aan slechts één man, Jezus (vrede zij met hem). Dat vele jaren na zijn dood verschillende mannen geprobeerd hebben het op te schrijven, wat ze overigens niet echt goed gedaan hebben (vandaar het synoptisch vraagstuk en de vele tegenstrijdigheden), is een ander verhaal.

Het moge duidelijk zijn dat het Evangelie dat aan Jezus (vrede zij met hem) geopenbaard werd, niet hetzelfde is als de vier evangeliën die in de Bijbel zijn opgenomen, en ook niet hetzelfde als de talrijke evangeliën die niet in de Bijbel zijn opgenomen.

(#3) Ja, de profeet Mohammed (vrede zij met hem) was een analfabeet. Als hij geletterd geweest zou zijn, zou dit voor sommigen een reden kunnen zijn om aan hem te twijfelen. Zij zouden gezegd hebben dat hij dit alles geleerd zou hebben van de voorgaande Boeken. En ze hebben dit daadwerkelijk gezegd, ook al wisten zij dat hij ongeletterd was en niet kon lezen noch schrijven.

In de Koran lezen we (Nederlandstalige interpretatie): “Degenen die de boodschapper volgen, de profeet die niet kan lezen noch schrijven (d.w.z. Moh’ammed), degene die zij beschreven vinden bij hen in *at-Tawraat* (de Thora) en *al-Indjiel* (het Evangelie)...” (Koran 7:157.) (Zie de verhandeling <http://uwkeuze.net/mohammed-in-de-bijbel/>.)

De eerste openbaring aan de profeet Mohammed (vrede zij met hem) was dat de engel Gabriël (vrede zij met hem) tot hem zei: “*Iqraa-e* (lees).” (Koran 96:1.) Mohammed (vrede zij met hem) zei: “Ik kan niet lezen.” Mohammed (vrede zij met hem) wist niet dat toen hij dit zei, er een Bijbelse profetie vervuld werd, namelijk Jesaja 29:12: “...Of het boek (de openbaring) wordt gegeven aan iemand die niet lezen kan, terwijl men zegt: Lees dit eens; maar hij antwoordt: Ik kan niet lezen...”

Dus in feite is het bezwaar van Ben Kok op dit punt een bezwaar op zijn eigen heilige boek! Maar ja, haat verblindt!

God zegt ook in de Koran (Nederlandstalige interpretatie): “En jij (O Moh’ammed) was niet aan de westelijke kant toen Wij aan Moesaa (Mozes) het gebod openbaarden, noch behoorde jij tot de getuigen.” (Koran 28:44.)

God wijst op het bewijs van het profeetschap van Mohammed (vrede zij met hem), die op een zodanige manier vertelde over zaken van het verleden, alsof hij het zelf gehoord of gezien had. Maar hij was een ongeletterde man die geen boeken kon lezen en hij groeide op onder een volk dat zulke dingen niet wist. (*Tefsier Ibn Kethier*.)

(#4) Ben Kok geeft aan: “De Bijbel bestond al als tekst 500 jaar”, die hij dus niet kon lezen! Bovendien was er geen Arabische versie van de Bijbel in de tijd van de profeet Mohammed (vrede zij met hem). De eerste Arabische versie van het Oude Testament is die van R. Saadias Gaon uit 900 n.C. – meer dan 250 jaar na het overlijden van Mohammed (vrede zij met hem). Dit deed hij nota bene in Palestina dat destijds onder moslimbestuur viel. Wederom een bewijs dat joden en christenen volledige vrijheid van godsdienst genoten. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/religieuze-tolerantie-in-de-islam/>.)

(#5) Ja, joden en christenen zijn verdraaiers van de waarheid: “En waarlijk, onder hen is een groep die met hun tongen het Boek verdraaien (als zij het lezen, om onwetenden te misleiden), zodat jullie het beschouwen als behorend tot het Boek terwijl het niet behoort tot het Boek, en zij zeggen: ‘Het komt van Allah,’ terwijl het niet van Allah komt. En zij vertellen over Allah de leugen terwijl zij dat weten” (Koran, 3:78.)

In het Oude Testament lezen we hierover: “Hoe durven jullie te zeggen: ‘Wij zijn wijs, en de wet van Jehovah is bij ons’? Waarlijk, zie, de valse pen van de schrijvers heeft valselijk geschreven. De wijzen zijn beschaamd gemaakt, zij zijn met wanhoop vervuld en verward: zie, ze hebben het woord van Jehovah verworpen; en wat voor wijsheid is er in hen?” (Jeremia 8:8-9.) Hier wordt nadrukkelijk aangegeven dat de Joden knoeiden met het Heilige Schrift!

Betreffende het Nieuwe Testament gaf Dr. Von Tishendorf, een van de meest vastberaden verdedigers van de drie-eenheid, toe dat het “in vele passages zulke serieuze wijzigingen qua betekenis had ondergaan, dat het ons in pijnlijke onzekerheid laat over hetgeen de apostels werkelijk geschreven hebben.” (James Bentley, *Secrets of Mount Sinai*, p. 117.)

Zie o.a. <http://uwkeuze.net/is-de-bijbel-gods-woord/> waar aangetoond wordt hoe joden en christenen met hun geschriften omgaan, hoe de Bijbelteksten tot stand zijn gekomen en hoe betrouwbaar zij dus zijn. Eigenlijk is dit artikel al voldoende om aan te tonen hoe zij met de waarheid omgaan.

(#6) Dit is een populair punt voor veel joodse en christelijke predikers: moslims zien joden en christenen als apen en varkens. Arabist Hans Jansen, bijvoorbeeld, maakt er ook graag misbruik van. Zij baseren hun leugen op het Koranvers (Nederlandstalige interpretatie): “En welzeker, jullie (O joden) hadden kennis van degenen onder jullie die overtraden aangaande de sabbat (d.w.z. de zaterdag). Wij zeiden tot hen: ‘Wees verachte apen.’” (Koran 2:65.)

Hoe graag Ben Kok ook zou willen dat dit ook over christenen gaat en dat de Koran ook christenen voor apen en varkens uitmaakt, het gaat hier toch echt alleen maar over joden – en niet eens alle joden.

Het aanhalen van dit argument toont al aan hoe weinig kennis hij heeft en niet eens de moeite wil doen om kennis op te doen. Hier staat niet “jullie zijn allemaal verachte apen”, maar “wees verachte apen”, m.a.w. word als verachte apen. Waarom? Als bestraffing voor het verbreken van de sabbat. De bestraffing hiervoor was de dood: “Neem de sabbat in acht, want het is voor jullie een heilige dag. Wie hem schendt, moet ter dood gebracht worden...” (Exodus 31:14.) Dit Koranisch vers verwijst naar een joodse gemeenschap, wellicht Aylah, die door middel van bedrieglijke middelen de heiligheid van de sabbat probeerde te mijden. Maar zij bedrogen niemand behalve zichzelf, waarna God hen veranderde in apen en zwijnen die na drie dagen stierven, zonder nageslacht. Dit is de correcte betekenis en uitleg van dit vers, in tegenstelling tot de fantasie van Ben Kok gebaseerd op haat en vooringenomenheid. Je hoeft niet een geleerde te zijn om dit te kunnen verduidelijken. Zo gemakkelijk is het. (Zie het hoofdstuk “Varkens, apen en ezels? – Een kritisch antwoord op Hans Jansen” in dit e-boek.)

En niet alle Joden zijn slecht: “En waarlijk, er zijn onder de mensen van het Boek (joden en christenen) die geloven in Allah en hetgeen tot jullie neergezonden is en in hetgeen aan hen neergezonden is, terwijl zij nederig zijn tegenover Allah. Zij kopen met de verzen van Allah geen geringe beloning (tijdelijk werelds voordeel): zij zijn het voor wie hun beloning bij hun Heer is. Waarlijk, Allah is snel met de afrekening.” (Koran 3:199.)

Ibn 'Abbaas (moge Allah tevreden zijn met hem) heeft verhaald dat er eens onenigheid ontstond tussen een hypocriete moslim, met de naam Bishr, en een jood. Beiden kwamen bij de profeet Mohammed (vrede zij met hem) voor een oordeel. Nadat de profeet hen beiden had aangehoord en over de zaak had nagedacht, oordeelde hij in het voordeel van de jood! En er zijn meer voorbeelden in de *Soennah* hoe rechtvaardig Mohammed (vrede zij met hem) joden behandelde.

Maar omdat Ben Kok en soortgenoten per se willen dat moslims alle joden haten, zullen zij dit soort verzen en overleveringen standaard negeren, omdat ze niet overeenkomen met hun begeerten.

Daarbij toont dit hun hypocrisie weer eens aan. In de Talmoed (na de Tenach – het Oude Testament – het belangrijkste boek binnen het Jodendom) kun je vele teksten aantreffen als: “De Joden worden mensen genoemd, maar niet-joden zijn geen mensen. Het zijn beesten.” (Talmoed: *Baba mezia*, 114b)

En: “De *akum* (niet-jood) is als een hond. Ja, de geschriften leren ons aan de hond meer eer te betonen dan aan de niet-jood.” (*Ereget Raschi Erod.* 22 30)

En: “Het is de wet om iedereen te doden die de Torah ontkent. De christenen behoren tot de ontkeners van de Torah.” (*Coschen hamischpat* 425 *Hagah* 425.5)

Deze teksten zijn zelfs nog veel extremer dan het bovenstaande vers van de Koran! Maar daar kraait Ben Kok niet naar.

En waarom werd tijdens het Eerste Concilie van Nicea in 325 n.C. de datum van Pasen ook al weer vastgelegd? Juist, om de reden dat men vooral die “afschuwelijke Joden” niet wilde volgen. Christenen die vasthielden aan de joodse berekeningswijze werden *quartodecimanen* genoemd en met schuine ogen aangekeken.

Het is heel gemakkelijk om met je vinger naar iemand anders te wijzen, maar het is moeilijker om eens eerlijk naar jezelf te kijken. “...Waarom kijk je naar

de splinter in het oog van je broeder of zuster, terwijl je de balk in je eigen oog niet opmerkt? Hoe kun je tegen hen zeggen: “Laat mij de splinter uit je oog verwijderen,” zolang je nog een balk in je eigen oog hebt? Huichelaar, verwijder eerst de balk uit je eigen oog, pas dan zul je scherp genoeg zien om de splinter uit het oog van je broeder of zuster te verwijderen.” (Mateüs 7:3-5.)

Het artikel van Ben Kok gaat verder: **De laatst geopenbaarde waarheid, de koran, zette alles weer recht en uitsluitend de koran moest worden gezien als ultieme waarheid. Daar, waar Tora, Psalmen en Evangelie aan de orde waren, was dat in zoverre bruikbaar, als het in de koran was weer gegeven. NB: deze arrogante uitspraken zijn nergens onderbouwd en derhalve een zeer kwalijke leugen (#7); waar haalt iemand als eenling en analfabeet het “lev” vandaan! (#8)**

(#7) Dit artikel (en anderen) zal aantonen wie de werkelijke leugenaars zijn. Nergens onderbouwd!? Zie o.a. <http://uwkeuze.net/is-de-bijbel-gods-woord/> voor de betrouwbaarheid van de Bijbel en de diverse artikelen in de rubriek <http://uwkeuze.net/christendom/> over de correctheid van de christelijke geloofsleer.

(#8) Alle profeten en boodschappers waren eenlingen in het begin van hun missie. Hun respectievelijke volken verkeerden in dwaling en de profeten en boodschappers werden uitverkoren om Gods boodschap aan de mensheid (hun eigen volken) mede te delen. Dus waar slaat deze arrogante opmerking op? Juist, als een tang op een varken! Het toont alleen maar de onwetendheid, vooringenomenheid en haat aan van degene die dit schreef. Meer niet. Daarbij is de boodschap van Mohammed (vrede zij met hem) volledig in overeenstemming met de boodschappen van de overige profeten en boodschappers, zelfs met die van Jezus (vrede zij met hem). Daar komen we dadelijk nog op terug.

Omdat Mohammed het monotheïstisch geloof van Joden en christenen wel kende, wilde hij de islam ook als zodanig presenteren en schoof geleidelijk aan de 360 afgoden van de Kaaba te Mekka terzijde en maakte Allah de enige

god. (#9) Ook waren er nog 3 dochters van Allah, die op enig moment zijn afgevoerd en waarvoor Salmon Rushdie met zijn “duivelsverzen” nog lang heeft moeten boeten.(soera 53) (#10)

(#9) De Islaam is en was altijd de religie van alle profeten. De naam moslim wordt vaak gegeven aan alleen diegenen die geloven in de profeet Mohammed (vrede zij met hem), maar in feite is dit niet juist. Dit wordt duidelijk als we kijken naar de betekenis van moslim (van het Arabische *moeslim*). Een moslim is iemand die zich overgeeft aan God, aan Allah. Dus alle volgelingen van de waarheid, zoals die door verschillende profeten en boodschappers is verkondigd, zijn moslims. Dus de profeet Jezus (vrede zij met hem) en zijn ware volgelingen zijn moslims, de profeet Mozes (vrede zij met hem) en zijn ware volgelingen zijn moslims etc., en de religie/boodschap waar de profeten en boodschappers mee kwamen was altijd Islaam (overgave aan God). Alle profeten riepen de mensen op tot *tawh'ied* (de eenheid van God) en verwierpen *shirk* (polytheïsme, afgoderij). Bijvoorbeeld de naam jood (Jodendom) en christen (Christendom) zijn later onterecht door mensen (vaak door de ongelovigen en tegenstanders van de ware gelovigen) ingevoerd, en nu hebben zij ook onjuist de naam Mohammedaan (Mohammedanisme) voor moslims geïntroduceerd. (Zie o.a. de verhandeling [http://uwkeuze.net/islam-en-christendom-in-de-bijbel/.](http://uwkeuze.net/islam-en-christendom-in-de-bijbel/))

Zo heeft Jezus (vrede zij met hem) volgens de Bijbel gezegd: “...Onderwerp u aan God (= Islaam), maar bied weerstand aan de duivel (die oproept tot dwaling)...” (Jakobus 4:7.) Jezus (vrede zij met hem) riep dus ook op tot Islaam!

En Jezus (vrede zij met hem) zou ook gezegd hebben: “Nu kwam er iemand naar Jezus toe met de vraag: ‘Meester, wat voor goeds moet ik doen om het eeuwige leven te verwerven?’ Hij antwoordde: ‘Waarom vraag je me naar het goede? Er is er maar één die goed is (God, niet ik). Als je het leven wilt binnengaan, houd je dan aan Zijn geboden.’” (Matteüs 19:16-17.)

“Houd je dan aan Zijn geboden”, niet: “Als u met uw mond de Heere Jezus belijdt en met uw hart gelooft dat God Hem uit de doden heeft opgewekt,

zult u zalig worden.” (Romeinen 10:9.) Dit is dan ook een dwaling geïntroduceerd door Paulus, die aanvankelijk een felle bestrijder van Jezus (vrede zij met hem) en zijn volgelingen was, maar zich vervolgens gedroeg als een volgeling van Jezus (vrede zij met hem) om zo de correcte leer – succesvol – van binnenuit compleet te vernietigen.

Ben Kok schreef dat Mohammed (vrede zij met hem) “geleidelijk aan de 360 afgoden van de Kaaba te Mekka terzijde schoof en Allah de enige god maakte”. Maar wederom zit Ben Kok er vreselijk naast! Mohammed (vrede zij met hem) predikte van meet af aan zuiver monotheïsme: aanbid alleen Allah, de Enige Ware God! Het ging helemaal niet “geleidelijk aan”, wat Ben Kok valselijk suggereert.

(#10) Wat men verzonnen heeft, is een verhaal (het verhaal over de *gharaanieq* – de hoogvliegende kraanvogels) wat aangeeft dat de profeet Mohammed (vrede zij met hem) *soerat an-Nadjm* (53) reciteerde aan de afgodenaanbidders totdat hij bij vers 19 en 20 aankwam. Vervolgens zou de satan woorden in de mond van de profeet Mohammed (vrede zij met hem) gelegd hebben (een duivelse openbaring, de zogenaamde “Duivelsverzen”), zonder dat de profeet (vrede zij met hem) in de gaten had dat deze woorden van de satan waren, en hij zei na vers 19 en 20: “Zij (al-Laait, al-‘Oezzaa en Manaait) zijn de verheven *gharaanieq* (of hoogvliegende kraanvogels), op wier voorspraak gehoopt wordt.” De ongelovigen zouden volgens dit verhaal zeer tevreden zijn met deze lofuiting van hun drie afgoden. Het wordt ook wel gezien als een tijdelijke concessie tegenover het Arabische polytheïsme van die tijd. (Zie het hoofdstuk “De duivelsverzen” in dit e-boek voor meer informatie over en een weerlegging van deze leugen.)

De geloofsbelijdenis is: “er is geen illah dan Allah”, m.a.w.: “er is geen god dan Allah”. Je kunt er over van mening verschillen, of Allah hier dus een eigenaam is, omdat illah voor god staat en derhalve Allah een eigenaam moet zijn. (#11)

(#11) Allah (Arabisch: *Allaah*): de eigenaam van God, de Schepper, de Enige God, Hij Die de verschillende Boeken heeft geopenbaard aan de profeten

Noeh' (Noah), Ibraahiem (Abraham), Moesaa (Mozes), 'lesaa (Jezus) en Mohammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hen allen). In het Aramees, de taal van Jezus (vrede zij met hem), wordt Hij *Elah* genoemd, in het Hebreeuws *Jehovah*. Allah heeft veel Namen die doorgaans 'de Schone Namen van Allah' (*al-Asmaa-e oel-H'oesnaa*) genoemd worden. Deze Namen duiden Verheven Eigenschappen en Rollen van Allah aan. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/de-schone-namen-van-allah/>.)

Want een uitleg is ook, dat Allah staat voor "de god", dus dan belijdt men: er is geen god dan De god (#12); deze god kwam echter wel uit de stam van Mohammed, de Koeraij, waar men als belangrijkste god de maangod en god van de jihad vereerde, als Allah (#13); ook Al-Rahman en Hubal (hoofdgod van de Kaaba te Mekka) komt voor. (#14)

(#12) "Er is geen god dan Allah" betekent: er is geen god die het recht heeft – of die het waard is – om aanbeden te worden, behalve Allah (de Enige Ware God), want alle andere goden zijn afgoden, valse goden, die onterecht aanbeden worden door mensen.

(#13) Waar haalt deze Ben Kok zijn informatie vandaan? Van *Wikipedia*? Uit *Jip en Janneke*? Waar zijn de tekstuele bewijzen? Allah (of *Elah* in het Aramees) werd altijd erkend als het Opperwezen, Schepper van de hemelen en de aarde etc.: "En bij Allah! Als je hen (de polytheïsten) zou vragen wie de hemelen en de aarde geschapen heeft en de zon en de maan dienstbaar heeft gesteld, zullen zij zeker zeggen: 'Allah!' Hoe worden zij dan afgewend (van het geloof)!?" (Koran 29:61.)

(#14) *Ar-Rah'maan* (de Meest Barmhartige) is een van de Namen van Allah, dus niet een naam van een afgod zoals Ben Kok hier suggereert door het in één adem te noemen met Hubal: "Zeg (O Moh'ammed): 'Roep Allah aan, of roep *ar-Rah'maan* (de Meest Barmhartige) aan – hoe jullie Hem ook aanroepen – aan Hem behoren de Schone Namen (*al-Asmaa-e oel-H'oesnaa*)...'" (Koran 17:110.)

Naast Allah – als Opperwezen, Schepper etc. – hadden de Arabieren vele afgoden, waaronder Hubal, die zij aanbaden om dichterbij God (Allah of *Elah*) te komen. Hun voornaamste goden worden genoemd in vers 53:19-20 (Nederlandstalige interpretatie): “Hebben jullie (O afgodenaanbidders) dan nagedacht over al-Laāt en al-‘Oezzaa (twee vrouwelijke afgodsbeelden van de heidense Arabieren)? En Manaāt (een ander vrouwelijk afgodsbeeld), de derde, de andere?”

Er waren veel meer afgodsbeelden op het Arabische schiereiland die de Arabieren vereerden zoals zij de Ka’bah vereerden. Allah de Verhevene noemt deze drie hier omdat zij meer bekend waren dan de andere. Mohammed (vrede zij met hem) riep hen op om hun aanbedding alleen te richten tot de Enige Ware God (Allah of *Elah*) en hij leidde hen van polytheïsme naar monotheïsme.

Allah verwacht, dat moslims aan vele eisen voldoen, neergelegd in koran/sjaria/hadith en soenna; na de dood worden goede en slechte daden afgewogen en eindigen verreweg de meeste moslims in de hel (#15), waar je gemarteld wordt, tot je er uit mag. Uiteraard komen niet-moslims nooit meer uit de hel.

(#15) Jezus (vrede zij met hem) bevestigt dit: “Nu kwam er iemand naar Jezus toe met de vraag: ‘Meester, wat voor goeds moet ik doen om het eeuwige leven te verwerven?’ Hij antwoordde: ‘Waarom vraag je me naar het goede? Er is er maar één die goed is (God, niet ik). Als je het leven wilt binnengaan, houd je dan aan Zijn geboden.’” (Matteüs 19:16-17.) Zie punt (#9).

En Jezus (vrede zij met hem) heeft volgens Matteüs 7:13-14 gezegd: “...Gaat in door de enge poort, want wijd is [de poort] en breed de weg, die tot het verderf leidt, en velen zijn er, die daardoor ingaan; want eng is de poort, en smal de weg, die ten leven leidt, en weinigen zijn er, die hem vinden...”

En hij zou ook gezegd hebben: “...En al de volken zullen voor Hem verzameld worden, en Hij zal ze van elkaar scheiden, de goeden aan zijn rechterhand die

kunnen naar het paradijs, de slechte aan zijn linkerhand moeten naar het eeuwige vuur...” (Matteüs 25:32.)

Even herhalen en samenvatten: (a.) Allah verwacht, dat moslims aan vele eisen voldoen, neergelegd in koran/sjaria/hadith en soenna; (b.) na de dood worden goede en slechte daden afgewogen en (c.) eindigen verreweg de meeste moslims in de hel.

En wat zegt Jezus (vrede zij met hem):

(a.) houd je aan Zijn geboden: voldoe aan de eisen die God aan je stelt.

(b.) de goede naar het Paradijs en de slechte naar de Hel: goed en slecht hangen af van (a): “want de HEER is een alwetende God: door hem worden onze daden gewogen.” (1 Samuel 2:3.)

(c.) weinigen vinden de poort en weg die ten leven leidt: de meeste mensen gaan naar de Hel.

We zien hier dat hetgeen Ben Kok, joods-christelijk pastor, gebruikt tegen de Islam en tegen de moslims, juist gepredikt werd door Jezus (vrede zij met hem)! Ben Kok heeft dus niet eens in de gaten dat hij met zijn aanval en kritiek op de Islam ook Jezus (vrede zij met hem) aanvalt en bekritiseert! Hieruit blijkt hoe blind zo iemand is en dat hij Jezus (vrede zij met hem) wel aanbidt, maar niet volgt!

Overigens vergist Ben Kok zich dat ‘de meeste moslims’ naar de Hel gaan. Wederom: waar is zijn bewijs? Hij heeft de klok horen luiden maar weet niet waar de klepel hangt! Het zijn ‘de meeste mensen’ die naar de Hel gaan. Och, *what’s in the name?* Niet zo nauw kijken, zo zijn immers de vroegere joden en christenen ook met Gods Woord omgegaan!

In de Koran lezen we (Nederlandstalige interpretatie): “Heb Ik jullie, O kinderen van Adam (Adam), niet opgelegd om de satan (duivel) niet te aanbidden (door zijn influisteringen te gehoorzamen)!? Waarlijk, hij is voor

jullie een duidelijke vijand. En aanbid Mij (alleen)!? Dit is het rechte pad. En bij Allah, hij (de satan) liet werkelijk een grote groep van jullie afdwalen. Begrepen jullie dan niet!?” (Koran 36:60.)

Hier wordt *Banie Adam* aangesproken, d.w.z. de volledige mensheid, niet alleen moslims.

Er is overgeleverd door Aboe Sa’ied al-Khoedrie (een metgezel – moge Allah tevreden zijn met hem) dat de profeet Mohammed (vrede zij met hem) gezegd heeft (Nederlandstalige interpretatie): “Allah zegt op de Dag der Opstanding: ‘O Adam!’ Waarop hij zegt: ‘Hier ben ik, mijn Heer, U gehoorzaamend en U tevredenstellend.’ Hij zal zeggen: ‘Breng uit je nakomelingen de bewoners van het Vuur naar voren,’ waarop hij (Adam) zal zeggen: ‘O mijn Heer! Wie zijn de bewoners van het Vuur?’ Hij (Allah) zal zeggen: ‘Van elke duizend 999.’”

“...want eng is de poort, en smal de weg, die ten leven leidt, en weinigen zijn er, die hem vinden...” (Matteüs 7:13-14.)

Maar martelaren, die in de strijd voor Allah om de wereld te onderwerpen (islam=onderwerping (#16)) zijn gedood, die gaan rechtstreeks naar het paradijs. (soera 4:74 / 3:169 / e.d.) Bijvoorbeeld, als je jezelf hebt opgeblazen met een bomgordel in een bus met Joden of aan de aanslagen in New York, Beslan, Madrid, London, Bali, Algerije etc. hebt meegedaan, dan is het paradijs gegarandeert. (#17) Blijkbaar zijn er nog al wat moslims, die deze teksten letterlijk uitvoeren en ondersteunen. (#18)

(#16) ...islam=onderwerping... : Ben Kok presenteert het als iets negatiefs, maar wat zei Jezus (vrede zij met hem) volgens zijn Bijbel? “...Onderwerp u aan God, maar bied weerstand aan de duivel...” (Jacobus 4:7.) Wederom haalt Ben Kok uit naar Jezus (vrede zij met hem), “zijn God”, zonder dat hij het in de gaten heeft.

En waarop baseert hij zijn uitspraak “om de wereld te onderwerpen”? In tegenstelling tot de christenen, die niet-christelijke volkeren en hun

gekoloniseerde gebieden vaak met dwang en geweld probeerden te kerstenen, hebben de moslims nooit anderen gedwongen om moslim te worden! Er is zelfs een Koranische instructie om dit niet te doen (Nederlandstalige interpretatie): “Er is geen dwang in de religie. Werkelijk, het rechte pad (van leiding) is duidelijk onderscheiden van het slechte pad (van dwaling)...” (Koran 2:256.)

Ibn Kethier zei in zijn *Tefsier* over dit vers: “Dit betekent: dwing niemand om moslim te worden, want de Islaam is eenvoudig en duidelijk en zijn tekenen zijn eenvoudig en duidelijk. Aldus is er geen behoefte om iemand te dwingen om de Islaam te aanvaarden. Integendeel, eenieder die Allah leidt naar de Islaam, wiens hart Hij er voor opent en wiens verstand Hij er voor verlicht, zal de Islaam omarmen met overtuiging. Eenieder van wie Allah diens hart verblindt en diens gehoor en gezichtsvermogen verzegelt, zal geen voordeel halen uit het gedwongen worden om de Islaam te accepteren. (Einde citaat.)

Een ander vers geeft aan (Nederlandstalige interpretatie): “En zeg (O Mohammed): ‘De waarheid is van jullie Heer.’ Dus eenieder die wil, laat hem dan geloven; en eenieder die wil, laat hem dan ongelovig zijn (eenieder is verantwoordelijk voor zijn keuze)...” (Koran 18:29.)

Zie het artikel <http://uwkeuze.net/religieuze-tolerantie-in-de-islam/> en <http://uwkeuze.net/vraag-5/> (Hoe kan de Islaam de religie van vrede genoemd worden terwijl het door het zwaard verspreid werd?).

(#17) Nou nou, dat zijn zware uitspraken, maar waarop gebaseerd? As-Sheikh Mohammed ibn Saalih al-Oethaymien, een van de grootste geleerden en alom gerespecteerd, heeft gezegd: “...En wat sommige mensen doen, zoals het plegen van zelfmoordaanslagen door middel van het dragen van explosieven en deze laten afgaan wanneer zij zich tussen andere mensen bevinden, deze daad behoort tot het doden van onschuldige levens. En wie zichzelf van het leven berooft, zal eeuwig in het Hellevuur verblijven...”

Deze zeer gerespecteerde sheikh vervolgde: “Dus deze zelfmoordaanslagen hebben hetzelfde oordeel als het ‘ten onrechte doden van de ziel’, (wat Allah

heeft verboden) en dat deze daad naar het Hellevuur leidt en dat wie zoiets doet niet tot de martelaren behoort...”

Zie <http://uwkeuze.net/zelfmoordaanslagen/> (Fataawaa van enkele grote geleerden over zelfmoordaanslagen) voor meer uitspraken. (Zie ook het artikel <http://uwkeuze.net/terreuraanslagen/>.) Maar Ben Kok, die ‘heel veel verstand heeft van de Islaam’ (dat laat dit artikel wel zien), komt even vertellen dat het Paradijs gegarandeerd is! Waar haalt hij het “lev” vandaan!

Het is niet eens toegestaan om te verklaren dat een bepaalde persoon het Paradijs zal binnengaan, behalve betreffende degenen die onmiskenbaar zijn genoemd door Allah of Zijn boodschapper (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem). Wij kennen immers de intenties niet van iemand “die strijdt voor Allah”. Misschien strijdt hij niet voor Allah, maar strijdt hij om zijn gedode familieleden te wreken, of Nationalisme, of misschien strijdt hij zodat andere mensen over hem zeggen dat hij goed en dapper is.

Extremisten heb je onder elke groep, ook onder christenen, joden, democraten, milieuactivisten etc. [Zie het artikel <http://uwkeuze.net/de-ku-klux-klan/> (christelijke extremisten) en de rubriek <http://uwkeuze.net/stop-terrorisme/> voor meer informatie, alsook het 817 pagina’s tellende boek *Religieus Extremisme in het leven van de hedendaagse moslims* van dr. ‘Abdoel-Rah’maan ibn Moe’alaa al-Loewayh’iq al-Moetayrie, vertaald door Aboe Yoesoef ‘Abdoellaah, uitgegeven door Uitgeverij Momtazah (verkrijgbaar via <http://momtazah.net/winkel/oncategoriseerd/religieuze-extremisme-in-het-leven-van-hedendaagse-moslims/> alsook via <http://www.islamazon.nl/religieus-extremisme?search=extremisme>).



(#18) Blijkbaar zijn er onder christenen ook individuen die bepaalde Bijbelteksten letterlijk uitvoeren. Bijvoorbeeld de Ku Klux Klan. De KKK baseert zich namelijk op de Bijbel, evenals de Apartheidsregeringen in Zuid-Afrika vroeger. Het kruis in het symbool van de KKK symboliseert de religieuze onderbouw van de organisatie (d.w.z. de christelijke)

en de rode druppel staat voor het bloed van Jezus (vrede zij met hem) dat zogenaamd vergoten werd “om het blanke ras te behoeden voor het kwade.” Zo zijn verkeerde leringen over Cham gebruikt om slavernij – waar de KKK voor was – goed te praten. Etc. etc.

Kijk, wij moslims zijn zo eerlijk en verstandig om niet moeilijk te doen over het feit dat de KKK deze Bijbelteksten (wellicht) verkeerd interpreteert en de religie niet praktiseert zoals het bedoeld is. Jammer genoeg is Ben Kok en soortgelijken nog niet zo ver om ook de Islam en de Koran niet te beoordelen volgens de daden van extremisten, en om de Islam onbevooroordeeld te bestuderen.

Want teksten zoals: “Want ieder die zijn leven wil behouden, zal het verliezen, maar wie zijn leven verliest omwille van mij, zal het behouden” (Matteüs 16:25) kunnen gemakkelijk geïnterpreteerd worden als een oproep tot jihad (*djihaad*) en om je leven op te offeren omwille van de religie. Alsook: “...Ik ben niet gekomen om vrede te brengen, maar het zwaard...” (Matteüs 10:34.) Alsook: “...Indien iemand tot Mij komt, en niet haat zijn vader en moeder en vrouw en kinderen en broeders en zusters, ja, zelfs zijn eigen leven, die kan mijn discipel niet zijn...” (Lucas 14:26.) Alsook... etc.

Dus Ben Kok en kornuiten moeten niet doen alsof dat teksten die oproepen tot de strijd alleen in de Koran staan, want de Bijbel bevat die ook. Dat er nu in het Westen misschien geen christenen meer zijn die deze verzen (openlijk) praktiseren, och, kijk maar naar de kerken en hoe die leeglopen. In het verleden waren er echter genoeg christenen die bereid waren hun leven te geven voor de religie.

Allah heeft 99 namen (#19), maar de benaming “liefde” of “vader” is daar NIET bij! (#20), hij is de afstandelijke, met wie je geen vader-kind relatie kunt hebben (#21), je blijft moslim: onderworpen (#22).

(#19) Alweer is Ben Kok niet goed geïnformeerd. Allah heeft meer dan 99 Namen, maar wij kennen er maar 99. (Zie <http://uwkeuze.net/de-schone-namen-van-allah/>.)

(#20) Nou komen we eindelijk bij het onderwerp van dit artikel. Hier draait het om! Onder de 99 Namen van Allah die wij kennen, is de benaming “liefde” of “vader” NIET daar bij! Voor het gemak vergeet Ben Kok, of verzwijgt hij, of hij weet het gewoon NIET, dat tot de Schone Namen van Allah o.a. behoort: *ar-Rah’maan* (de Meest Barmhartige), *ar-Rah’iem* (de Meest Genadevolle), *as-Salaam* (de Bron van Vrede), *al-H’aliem* (de Verdraagzame), *al-Ghafoer* (de Vergevingsgezinde), *al-Barr* (de Bron van Alle Goedheid), *at-Tawwaab* (de Berouwaanvaardende) en *al-Afoew* (de Schenker van Vergiffenis) etc.

O Ben Kok! Ga maar even zitten, want wat je nu gaat lezen zal behoorlijk hard aankomen. Tot de Schone Namen van Allah behoort ook *al-Waliyy* (de Beschermende Vriend) en ***al-Wadoed* (de Liefhebbende)!!!**

O Ben Kok! Mag ik jou vragen: is de naam “liefde”, of namen die daar mee te maken hebben, NIET daarbij!? Of weet jij het gewoon NIET, of verzwijgt je de waarheid, of zuig je zo maar dingen uit je duim!?

En dit, beste lezers, is de manier waarop Ben Kok en soortgelijken omgaan met de waarheid en hoe zij mensen (proberen te) misleiden!!!

“En vraag vergeving aan jullie Heer en toon vervolgens berouw aan Hem. Waarlijk, mijn Heer is Genadevol, Meest Liefdevol (jegens degenen die berouw tonen).” [Soerat Hoed (11), *ayah* 90.]

M.a.w.: “Allah de Verhevene is niet hardvochtig en wreed, en koestert geen vijandigheid jegens Zijn schepselen. Hij verlangt er niet naar om hen te bestraffen in de zin dat Hij plezier beleeft aan hun kwelling. In feite bestraft Hij hen alleen maar als zij alle perken te buiten gaan. En zelfs dat doet Hij voor het welzijn van de mensheid in het algemeen. Dus als jullie spijt hebben van jullie daden en er berouw voor tonen, zullen jullie Hem Vergevingsgezind vinden, want Hij houdt heel veel van Zijn schepping.” ‘Oemar ibn al-Khattaab (een metgezel – moge Allah tevreden zijn met hem) verhaalde: “Er werden eens enkele krijgsgevangenen naar de profeet (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) gebracht. Een van hen was een moeder wier jong kind kwijt

was geraakt. Dit maakte haar zo rusteloos en bezorgd dat zij elk kind dat zij tegenkwam, dicht bij haar boezem hield en zoogde. Toen de profeet dit zag, stelde hij deze vraag aan de omstanders (Nederlandstalige interpretatie): ‘Kunnen jullie je inbeelden dat deze moeder haar eigen kind ooit in het vuur zou werpen?’ Wij antwoordden: ‘Nooit! Om over het werpen in het vuur maar te zwijgen, zij zou op elke mogelijke manier haar uiterste best doen om te voorkomen dat het zou vallen in het vuur.’ Daarop zei de profeet: ‘Allah is veel barmhartiger voor Zijn dienaren dan deze moeder voor haar kind.’” (Uit *Tefhiem al-Qor-aan*, Sayyid Aboe al-A'laa Mawdoedie.)

(#21) Het had Ben Kok gesierd als hij de Arabische naam voor “de afstandelijke” erbij vermeld had. Misschien kan hij het alsnog aan ons doorgeven (info@uwkeuze.net), zodat wij kunnen kijken welke Naam hij bedoelt, want de naam “de afstandelijke” is niet bekend bij ons. Misschien heeft Ben Kok het verkeerd vertaald, als hij al Arabisch kent! Of heeft hij dit ook gewoon uit zijn duim gezogen, waar hij patent op lijkt te hebben.

Ik kwam onlangs de volgende tekst tegen op een christelijke website: “God is heilig en de mens is zondig. God en mens zijn door een grote kloof van elkaar gescheiden.” Zij geven toe dat er een grote kloof, grote afstand, is tussen God en mens, terwijl in de Islam God juist heel dichtbij is! “...Waarlijk, Hij is Alhorend, nabij (met Zijn Kennis, Zicht, Gehoor etc.)” (Koran 34:50.)

“En wanneer Mijn dienaren jou (O Mohammed) vragen over Mij, dan waarlijk, Ik ben nabij (met Mijn Kennis, Zicht, Gehoor etc.). Ik verhoor de smeekbede van de smekende wanneer hij Mij aanroept (zonder enige bemiddelaar of tussenpersoon). Dus laat hen gehoor geven aan Mij en in Mij geloven, opdat zij geleid zullen worden.” (Koran 2:186.)

Wij hebben geen kruis of “Zoon” nodig om “de kloof tussen God en mens” te overbruggen. Onze relatie met God is rechtstreeks. De relatie die moslims met God hebben wordt wellicht niet omschreven met de exacte woorden ‘vader-zoon relatie’, maar zeer zeker wel met vergelijkbare termen. In feite gaat het nog verder dan dat. ‘Alie ibn Abie Taalib (een metgezel – moge Allah tevreden zijn met hem) zei: “Als ze tegen me zouden zeggen op de Dag des

Oordeels: 'Wij laten jouw vader en moeder jou beoordelen,' dan weiger ik dat, omdat Allah meer genadevol is voor mij dan mijn vader en moeder." *Allaahoe akbar!*

Dit geldt natuurlijk voor de gelovige, die zijn wil aan die van God ondergeschikt heeft gemaakt. De ongelovige echter, die weigert zijn wil ondergeschikt te maken aan de Wil van God, die weigert Jezus (vrede zij met hem) te gehoorzamen (zie o.a. Jacobus 4:7), hem wacht het Hellevuur: "...En Allah deed hen geen onrecht aan (Hij zond immers boodschappers, Boeken, tekenen etc.), maar zij waren gewoon zichzelf onrecht aan te doen." (Koran 16:33.)

De profeet Mohammed (vrede zij met hem) heeft gezegd (Nederlandstalige interpretatie): "Allah, de Glorieuze en Verhevene, zei: 'Ik heb het gebed tussen Mijzelf en Mijn dienaar gedeeld in twee delen en Mijn dienaar zal krijgen wat hij gevraagd heeft.' Als de dienaar zegt: 'Alle lof is voor Allah, Heer van *al-'aalamien* (de werelden- d.w.z. de volledige schepping),' dan zegt Allah: 'Mijn dienaar heeft Mij geprezen.' Wanneer de dienaar zegt: 'De Meest Barmhartige, de Meest Genadevolle,' dan zegt Allah: 'Mijn dienaar heeft Mij Verheerlijkt.' Als de dienaar zegt: 'Eigenaar van de Dag des Oordeels,' dan zegt Allah: 'Mijn dienaar heeft Mij Verheven.' Wanneer de dienaar zegt: 'U (alleen) aanbidden wij en U (alleen) vragen wij om hulp,' dan zegt Allah 'Dit is tussen Mij en Mijn dienaar, en Mijn dienaar zal krijgen wat hij gevraagd heeft.' Wanneer de dienaar zegt: 'Leid ons op het Rechte Pad. Het Pad van degenen aan wie U Uw Gunst geschonken hebt, niet (het pad) van degenen die door (Uw) Toorn getroffen zijn, noch dat van de dwalenden,' dan zegt Allah 'Dit alles is voor Mijn dienaar en Mijn dienaar zal krijgen wat hij gevraagd heeft.'" (*Sah'ieh' Moeslim, Kietaab as-Salaah, Baab woedjoeb qiraa-at al-Faatih'ah fie koellie rak'ah.*) [De groen gekleurde tekst in deze *h'adieth* (overlevering) is de Nederlandstalige interpretatie van de betekenis van *soerat al-Faatih'ah* (1).]

Deze overlevering beduidt dat de moslim rechtstreeks contact heeft met God. De boodschapper van Allah (vrede zij met hem) heeft gezegd (Nederlandstalige interpretatie): "Wanneer iemand van jullie staat te bidden,

is hij in conversatie met zijn Heer, dus laat hem aandacht schenken hoe hij tot Hem spreekt.” (Al-H’aakiem, *al-Moestadrak*, 1/236; *Sah’ieh’ al-Djaami’*, 1538.) We hebben geen afgoden nodig om te bemiddelen; we hebben geen afgoden nodig die ons dichter bij God brengen – God ziet en hoort alles en de relatie tussen God en de mens is direct.

“Behalve degenen die berouw hebben getoond en (hun daden) hebben verbeterd en (de waarheid die zij verborgen alsnog) openlijk te kennen hebben gegeven; zij zijn dan degenen van wie ik berouw accepteer. En ik ben *at-Tawwaab* (de Berouwaanvaardende), *ar-Rah’iem* (de Meest Genadevolle).” (Koran 2:160.)

Oprecht berouw wist de zonde uit. Aldus is er geen reden voor Allah *at-Tawwaab* (de Berouwaanvaardende) om “Zijn enige zoon” te offeren. Waar berouw dient oprecht omwille van Allah de Verhevene te zijn. Men dient zich tot Allah te richten (niet tot een priester!) met een oprecht gevoel van schuld en spijt en een serieuze vastbeslotenheid om de zonde niet te herhalen (zie vers 20:82). Bovendien dient de zondaar meer goede daden te verrichten zodat Allah daarmee het kwaad dat hij heeft aangericht zal uitwissen (zie vers 11:114). Onderdeel van oprecht berouw is ook dat als men anderen onrecht heeft aangedaan, men dat recht herstelt door b.v. gestolen goederen terug te geven en vergeving te vragen aan degenen waarover men geroddeld heeft etc.

“Wie rechtschapen handelt, dat is dan voor zichzelf (in zijn voordeel); en wie kwaad doet, dat is dan tegen zichzelf (in zijn nadeel). En jouw Heer is niet onrechtvaardig jegens de (Zijn) dienaren (want Hij zond Boeken en boodschappers en gaf hen vele kansen om berouw te tonen).” (Koran 41:46.)

“De Vergever van de zonden en de Aanvaarder van het berouw, streng in de bestraffing, de Bezitter van gunst: er is geen god die het recht heeft om aanbeden te worden behalve Hij! Tot Hem alleen is de terugkeer.” (Koran 40:3.)

“Wie komt met een goede daad zal dan het tienvoudige ervan als beloning ontvangen; en wie komt met een slechte daad zal slechts het gelijke daarvan als vergelding krijgen en hen zal geen onrecht aangedaan worden.” (Koran 6:160.)

“En wie slecht doet of zichzelf onrecht aandoet en vervolgens Allah om vergeving vraagt (oprecht berouw toont), zal Allah Vergevensgezind, Barmhartig bevinden.” (Koran 4:110.)

Anas ibn Maalik (een metgezel – moge Allah tevreden zijn met hem) verhaalde: “Allahs boodschapper (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) heeft gezegd (Nederlandstalige interpretatie): ‘Allah is blijer met het berouw van Zijn dienaar dan dat iemand van jullie blij is met het vinden van zijn kameel die hij kwijt raakte in de woestijn (en hij was bang dat hij daar zou sterven van de dorst).’” (Overgeleverd door al-Boekhaarie.)

Zie o.a.:

– <http://uwkeuze.net/de-liefde-van-allah/>

– <http://uwkeuze.net/wanhoop-niet-aan-de-genade-van-allah/>

– <http://uwkeuze.net/vraag-4/> Waarom vrezen moslims God? De God van de christenen is een liefdevolle God die van de mensen houdt.

Ben Kok geeft aan het begin van zijn artikel een uitgebreide uitleg hoe “hun God” – de God van joden en christenen – Liefde, als een Vader en zeer betrokken is. Maar hij vergeet, of verzwijgt, of hij weet het NIET, dat “hun God” ook een andere kant heeft.

Predikers zoals Ben Kok hebben de neiging om God alleen maar voor te stellen als liefde en betrokken etc. Zij negeren steevast teksten als: “Onderwerp u, toon de Heer uw ontzag, breng hem bevend uw hulde.” (Psalmen 2:11.)

En: “...Van al het gehoorde is het slotwoord: Vrees God en onderhoud zijn geboden, want dit geldt voor alle mensen...” (Prediker 12:13.)

En: “De ziel die zondigt, die zal sterven (bestraft worden): de zoon zal de zonde van de vader niet dragen, noch zal de vader de zonde van de zoon dragen (#A); de rechtvaardigheid van de rechtvaardige zal op hem rusten, en de zondigheid van de zondige zal op hem rusten. Maar als de zondige afstand neemt van (berouw toont voor) al zijn zonden die hij begaan heeft, en al Mijn geboden in acht neemt, en hetgeen doet wat geoorloofd en correct is (zijn leven betert), hij zal werkelijk leven (vergeven worden), hij zal niet sterven (niet bestraft worden). Niets van zijn overtredingen die hij begaan heeft zal herinnerd worden tegen hem (want het is hem vergeven): in de rechtschapenheid welke hij verricht heeft, zal hij leven.” (Ezechiël 18:20-22.)

<<<(#A) Dit benadrukt ieders persoonlijke verantwoordelijkheid en weerlegt onvoorwaardelijk de christelijke doctrines van “erfzonde” en “het zoenoffer van Christus”. Dit wordt ook herhaaldelijk onderwezen in de Qor-aan, bijvoorbeeld (Nederlandstalige interpretatie): “En geen zondaar zal andermans zonden dragen (op de Dag der Opstanding). En indien een zwaar belaste (ziel, een andere ziel) zou verzoeken om haar last (te dragen), niets daarvan zal gedragen worden (door die andere), ook al is dit een verwant...” [Soerat Faatjir (35), aayah 18.]>>>

En: “Nee, zeg ik jullie: maar jullie zullen allemaal insgelijks omkomen, behalve als jullie berouw tonen.” (Lucas 13:3.)

En: “En ik zeg tegen jullie, mijn vrienden, wees niet bang voor hen die het lichaam doden en daarna niets meer kunnen doen. Maar ik zal jullie waarschuwen wie jullie vrezen moeten: vrees Hem, Die, nadat Hij gedood heeft, macht heeft om in de Hel te werpen; jazeker, ik zeg tegen jullie, vrees Hem!” (Lucas 12:4-5.)

En: “...Indien uw hand of uw voet u tot zonde verleidt, houw hem af en werp hem weg. Het is beter voor u verminkt of kreupel ten leven in te gaan, dan met twee handen of twee voeten in het eeuwige vuur geworpen te worden.

En indien uw oog u tot zonde verleidt, ruk het uit en werp het van u. Het is beter voor u met één oog ten leven in te gaan, dan met twee ogen in het helle vuur geworpen te worden..." (Matteüs 18:8-9.)

Dus ook christenen dienen God te vrezen en te gehoorzamen: Hij is niet alleen maar liefde! Weet dat deze laatste verzen gezegd zijn door Jezus (vrede zij met hem), die zij wel aanbidden, maar niet volgen en gehoorzamen!

(22#) Zie punt (#16).

In eigen kracht moet de moslim presteren: punten scoren plus gemarteld worden in de hel (#23). Er is geen wetboek van strafrecht (#24); naar Allah's oordeel kom je op enig moment uit die hel, als je al bij de uitverkorenen hoort.

(#23) Heel erg kort door de bocht. Een moslim moet wel 'punten scoren', maar hoeft niet gemarteld te worden in de Hel, dit hangt af van zijn daden: en God doet niemand onrecht aan. Dit is louter bangmakerij op rekening van Ben Kok en soortgelijken. Nogmaals, dit hangt af van zijn daden: "...alleen zal elk zijn eigen loon krijgen naar zijn eigen werk..." (1 Korintiërs 3:8.)

"...en dan zal Hij een ieder vergelden naar zijn daden..." (Matteüs 16:27.)

(#24) Ha ha ha, Ben Kok grapjesjas zijn. Blijkt in het Christendom dus ook niet, althans de zuivere leer van Jezus (vrede zij met hem), die zij dus niet volgen!

Het is godslasterlijk in de islam, om maar te denken, dat Allah een zoon heeft (#25), die dan ook nog in de plaats van de berouwvolle mens voor hem/haar zou sterven. (#26) Geen genade, straf volgens de wil van Allah en al helemaal geen beweging met niet-moslims. (#27) Allah is de god op grote afstand (#28), je bent moslim (= onderworpen (#29)) en je hebt niets te vertellen bij Allah (#30), hij beschikt over vreugde en leed en je uiteindelijke lot (#31).

(#25) Het is godslasterlijk in het Christendom, om maar te denken, dat God geen zoon heeft. Verschillende sekten beschuldigen elkaar zelfs van ketterij wegens hun meningsverschil over de aard van Jezus (vrede zij met hem). Er zijn nog steeds aanhangers van het unitarisme, die de leer van de goddelijke drie-eenheid of triniteit verwerpen en dus Jezus (vrede zij met hem) niet zien als God. In het arianisme wordt het dogma van de drie-eenheid ook niet geaccepteerd en worden zowel Jezus (vrede zij met hem) als de Heilige Geest gezien als scheppingen van God de Vader, met Jezus (vrede zij met hem) als godgelijkend. Onder de aanhangers van de drie-eenheid zijn er ook diverse meningsverschillen, zoals of Jezus (vrede zij met hem) afzonderlijk God en Mens is, of constant van één Godmenselijke aard. Dit zorgt dan ook weer voor andere meningsverschillen over bijvoorbeeld Maria: was zij de moeder van Jezus de mens, of de moeder van Jezus de Godmens? Kan zij dus ook aanbeden worden of niet? Al deze partijen hebben elkaar in het verleden (en sommigen ook nog in het heden) ketterij verweten en elkaar ook vervolgd, bestreden en gedood.

Weet dat zij allemaal hun begrip toeschrijven aan de Heilige Geest, die in hen verblijft en daar zijn werk doet door het overtuigen van zonde en het inspireren en uitleggen van de Bijbel: “Weet u niet dat u Gods tempel bent en dat de Geest van God in u woont?” (1 Korintiërs 3:16.) De profeet Mohammed (Allahs zegeningen en vrede zijn met hem) heeft gezegd (Nederlandstalige interpretatie): “De satan stroomt door de zoon van Adam (de mens) zoals bloed stroomt.” [Overgeleverd door al-Boekhaarie (1933) en Moeslim (2175).] Het is dus heel goed mogelijk dat de “Heilige Geest” in feite de satan is die oproept tot dwaling!

(#26) Zie <http://uwkeuze.net/stierf-jezus-aan-het-kruis/>? Nee, hij stierf niet aan het kruis! Daardoor zijn de christenen “...de meest beklagenswaardige van alle mensen...” (Zie 1 Korintiërs 15:17-19.) Zie ook de Bijbelverzen bij punt (#23).

(#27) Zie punt (#21) en (#22). En is er wel bewogenheid voor degenen die niet geloven in Jezus (vrede zij met hem)? NEE! “Wie in de Zoon gelooft heeft eeuwig leven, wie de Zoon niet wil gehoorzamen zal dat leven niet kennen;

integendeel, Gods toorn blijft op hem rusten.” (Johannes 3:36.) *Al-hamdoelillaah* (alle lof is voor Allah) dat wij moslims geloven in Jezus (vrede zij met hem) en hem zelfs meer gehoorzamen dan christenen dat doen! Wij bidden zelfs zoals hij bad, met onze hoofden op de grond. Dus in feite garandeert dit Bijbelvers moslims eeuwig leven! Dus wat wil Ben Kok eigenlijk bewijzen met zijn uitspraak? Hij bewijst alleen maar zijn onwetendheid en vooringenomenheid!

(#28) Wat is je bewijs? Zie punt (#21) en (#22).

(#29) Je bent moslim (= onderworpen), Ja, inderdaad! En daarmee volgen wij Jezus (vrede zij met hem) en jullie niet: “...Onderwerp u aan God (= Islam), maar bied weerstand aan de duivel (die oproept tot dwaling)...” (Jakobus 4:7.) Zie punt (#9). (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/islam-en-christendom-in-de-bijbel/>.)

(#30) Nee, en jullie ook niet: “...God, die alles naar zijn wil en besluit tot stand brengt...” (Efeziërs 1:11.)

(#31) Ja, inderdaad! “...En al de volken zullen voor Hem verzameld worden, en Hij zal ze van elkaar scheiden, de goeden aan zijn rechterhand die kunnen naar het paradijs, de slechte aan zijn linkerhand moeten naar het eeuwige vuur...” (Matteüs 25:32.)

Op elke moskee en vele islamvlaggen en logo's zie je de maan; verwijst naar de oorsprong van de islam als maangodsdienst (#32), zie ... (#33). Hij laat scherp zien, hoe ten tijde van Abraham in Ur der Chaldeeën en Haran de maan volop werd vereerd als god. Abraham liet de afgoderij achter zich en verstond de roepstem van de enige, ware God. (#34)

(#32) Wellicht haalt Ben Kok zijn informatie wederom van *Wikipedia* of andere niet-authentieke bronnen die Jan en allemaal geschreven kan hebben. De Islam heeft zich nooit gesymboliseerd of geassocieerd met enige kleur, symbool of voorwerp. De maansikkel wordt over het algemeen door de moslims gebruikt om zichzelf te onderscheiden van christelijke groepen die

het kruis als symbool gebruiken. Maar er is geen basis in de Islam om een maansikkel boven op de minaret te plaatsen of op vlaggen etc. Sommige geleerden verboden zelfs om dit te doen en beschouwden dit als iets nieuws dat geïnnoveerd is in de religie. (Zie het artikel [http://uwkeuze.net/islamitische-symbolen/.](http://uwkeuze.net/islamitische-symbolen/))

De oorsprong van de Islam is zeer zeker niet een maangodsdienst! Dat wordt duidelijk als we naar de betekenis van Islam kijken: overgave/onderwerping aan God – Allah. Alle profeten en boodschappers van God riepen op tot de Islam. Zie punt (#9).

De Islam, zoals het verkondigd werd door Mohammed (vrede zij met hem), was niet iets nieuws, maar een voortzetting van de aloude boodschap vanaf het allereerste begin van het menselijke bewustzijn.

“En zij zeggen: ‘Wees joden of christenen, dan zullen jullie geleid worden (naar de waarheid).’ Zeg (tegen hen, O Moh’ammed): ‘Nee! (Wij volgen) de religie van Ibraahiem, (hij was) *h’aniefan* (een zuivere monotheïst) en hij behoorde niet tot de polytheïsten (afgodenaanbidders).’” (Koran 2:135.)

(#33) Hier verwijst Ben Kok naar boeken van dwaling, die ik niet vermeld heb omdat ik de lezers daar niet naar toe wil sturen, want: “*Wee de wereld om de verleidingen tot zonde. Want er moeten verleidingen komen, maar wee die mens, door wie de verleiding komt.*” (Matteüs 18:7.)

(#34) Ook Mohammed (vrede zij met hem) liet de afgoderij achter zich en verstond de roepstem van de enige, ware God: “*En tot Zijn tekenen behoren de nacht en de dag en de zon en de maan. Kniel jullie niet neer voor de zon noch voor de maan, maar kniel jullie neer voor Allah, Degene Die hen schiep, indien jullie (werkelijk) Hem (alleen) aanbidden.*” (Koran 41:37.)

Mohammed (vrede zij met hem) volgde het voorbeeld van Abraham (vrede zij met hem), en: “*Ibraahiem (Abraham) was geen jood en geen christen, maar hij was een h’anief (zuivere monotheïst), moeslim (iemand die zich aan*

God onderwerpt) en hij behoorde niet tot de polytheïsten (afgodenaanbidders).” (Koran 3:67.)

We dienen voor ogen te houden dat het Jodendom en het Christendom hun oorsprong vinden pas lang na het overlijden van Abraham (vrede zij met hem). De oorsprong en de naam van het Jodendom, met zijn speciale rituelen en eigenaardige voorschriften etc., was zo’n vierhonderd jaar vóór Christus (vrede zij met hem). Het Christendom kreeg zijn naam, en nam zijn speciale geloofsleer en vorm aan, pas lang na de terugroeping van Jezus (vrede zij met hem). (Zie <http://uwkeuze.net/islam-en-christendom-in-de-bijbel/>.) Het is dus duidelijk dat hun bewering – dat men een jood of een christen moet worden om leiding te verkrijgen – historisch onhoudbaar is. Want in dat geval zouden Abraham (vrede zij met hem), Jezus (vrede zij met hem) en alle andere profeten en goede mensen die overleden zijn lang voor het begin van ‘het Jodendom’ en ‘het Christendom’ niet gerekend kunnen worden tot de rechtgeleide personen wegens de eenvoudige reden dat deze “religies” nog niet bestonden in de tijd waarin zij leefden. (Uit *Tefhiem al-Qor-aan*, Sayyid Aboe al-A’laa Mawdoedie.)

De islam ontstond pas rond 600 na Christus in de lijn van de heidense volkeren uit zoon Ismael (uit Abraham en slavin Hagar) en ook kleinzoon Ezau, volkeren, die afgoden dienden van uit de maangodsdienst en andere afgoden. In de Bijbel, Psalm 83, zie je dat het nageslacht van Ismael en Ezau de uitroeiing zoekt van het hele Joodse volk, wat uit Abraham/Sarai via Isaak en Jakob is voortgekomen. (#35)

(#35) Ben Kok wordt beïnvloed door het valse christelijke concept van “erfzonde”, alsof iedereen die van Ismaël (vrede zij met hem) en Ezau afstamt, automatisch schuldig is aan afgoderij. Mohammed (vrede zij met hem) heeft heel duidelijk afstand genomen van afgoderij/polytheïsme in welke vorm dan ook. Dat is zijn boodschap en dat is de boodschap van elke profeet en boodschapper van God. De Koran bevat vele teksten die oproepen tot zuiver monotheïsme, zoals (Nederlandstalige interpretatie): “U (alleen) aanbidden wij en U (alleen) vragen wij om hulp.” (Koran 1: 5.)

“En jullie God is één God (d.w.z. Allah), er is geen god die het recht heeft om aanbeden te worden behalve Hij, *ar-Rah’maan* (de Meest Barmhartige), *ar-Rah’iem* (de Meest Genadevolle).” (Koran 2:163.)

“Zeg (O Mohammed): ‘Hij is Allah, de Enige. *Allaahoes-Samad* [de Onafhankelijke (Hij is van niets of niemand afhankelijk), van Wie al het geschapene afhankelijk is, de Heer Wiens controle volkomen is]. Hij heeft niet verwekt en is niet verwekt. (#B) En niets is gelijkaardig aan Hem.’” (Koran hoofdstuk 112.)

<<<(#B) Allah de Verhevene is vrij van de onvolmaaktheid inherent aan het concept van het hebben van ouders of kinderen als een expansie of verrijking van iemands eigen bestaan: Allah de Almachtige heeft niets en niemand nodig! Deze Uitspraak weerlegt niet louter de christelijke doctrine van Jezus (vrede zij met hem) als “de zoon van God”, maar benadrukt ook de logische onmogelijkheid om een dergelijk concept in verband te brengen met God. Het benadrukt ook de Majesteitelijkheid van Allah en Zijn behoefteloosheid aan enige vorm van hulp.>>>

Zie de artikelen in de rubriek <http://uwkeuze.net/monotheisme-tawhied/>.

Dit in tegenstelling tot trinitarische christenen, die de mens en profeet Jezus (vrede zij met hem) aanbidden, alsook de Heilige Geest (de aartsengel Gabriël of satan), alsook Paulus en anderen die toegestaan verklaarden wat God verboden heeft verklaard (b.v. varkensvlees)! Daarmee zijn zij gevallen in de valkuil van *shirk* – polytheïsme, afgoderij. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/eenheid-versus-drie-eenheid-schaakmat/>.)

De enige zoon van Abraham en Sarai was Isaak en via die lijn werd de enige God, JHWH gediend; via Jakob en diens 12 zonen tot aan Maria (Mirjam!) werd tenslotte Yeshua ha Mashiach als Gods Zoon werd geboren), zie [geslachtsregisters in Mattheus 1 en Lucas 3](#). (#36)

(#36) Als Jezus (vrede zij met hem) de zoon van God is, waarom dan geslachtsregisters van Jozef noemen, die helemaal niets, maar dan ook echt

helemaal niets te maken heeft met de geboorte van Jezus (vrede zij met hem)? Je zou dan geslachtsregisters moeten noemen van Maria, uit wie hij geboren is!

En waarom staat er een uitroepteken achter Mirjam? Ja, wij moslims geloven in de maagd Maryam (Maria) en de wonderbaarlijke geboorte van Jezus (vrede zij met hem) zonder tussenkomst van een man! (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/wij-geloven-in-jezus/>.) Er is zelfs een heel hoofdstuk in de Koran met de naam Maryam (Maria). Dat is hoofdstuk 19, zoek maar eens op. Als Mohammed (vrede zij met hem) de schrijver van de Koran zou zijn, dan zou hij het niet achterwege hebben gelaten om samen met “Maryam”, de moeder van Jezus (vrede zij met hem), een jodin wel te verstaan, ook de namen toe te voegen van zijn eigen moeder “Aminah”, zijn dierbare vrouw “Khadiedjah”, of zijn geliefde dochter “Faatimah” (moge Allah tevreden met hen zijn!). Maar nee! Nee! Dit kan nooit, omdat de Koran niet zijn eigen werk is!

Een van de mooie dingen van de Islaam en moslim zijn, is dat je geen afstand hoeft te nemen van Jezus (vrede zij met hem). Wij houden van hem en respecteren hem zoals het hem betaamt. ‘Oemar (moge Allah tevreden met hem zijn) verhaalde: “Ik hoorde de profeet (Mohammed – vrede zij met hem) zeggen (Nederlandstalige interpretatie): ‘Overdrijf niet in het vereeren van mij zoals de christenen de zoon van Maria vereerden, want ik ben slechts een dienaar. Dus noem mij de dienaar van Allah en Zijn boodschapper.’” (*Sah’ieh’ al-Boekhaarie*, 4/3445.)

Conclusie:

JHWH, de enige ware God, de God van Abraham, Isaak en Jakob, die Zich heeft geopenbaard in Zijn eniggeboren Zoon Yeshua ha Mashiach en in de Bijbel, door de Heilige Geest, is totaal uniek en onvergelijkbaar met welke “god” ook, dus ook niet met Allah, die sowieso geen zoon heeft en derhalve alleen daarom al een ander moet zijn. (#37)

(#37) Moeten wij deze beredenering en logica serieus nemen?

Er is maar 1 God en dus zijn alle andere “goden” afgoden (#38); aan ieder mens persoonlijk de opdracht, om door eerlijk nadenken (#39), onderzoek (#40) en gebed tot erkenning van de enige ware God te komen. (#41)

(#38) Helemaal mee eens! Met dien verstande dat de “god Jezus” en de “god Gabriël” daar ook bij horen, ongewild wel te verstaan! De engel Gabriël en Jezus (vrede zij met hen beide) worden onterecht aanbeden, hoewel Jezus zelf o.a. gezegd heeft: “En Jezus zeide tot hem: ‘Waarom noemt gij mij goed? Niemand is goed dan God alleen...’” (Markus 10:18.) Hij geeft hier exclusiviteit aan God!

(#39) Grappig dat Ben Kok dit zegt: “eerlijk nadenken.”

(#40) Had Ben Kok zelf maar iets meer onderzoek verricht!

(#41) O God, “leid ons op het rechte pad (leidend naar U en Uw Paradijs). Het pad van degenen aan wie U Uw gunst geschonken hebt, niet (het pad) van degenen die door (Uw) Toorn getroffen zijn, noch dat van de dwalenden.” (Koran 1:6-7.)

Onze conclusie

“Het gebruik van bedrieglijk bewijs om de Islam aan te vallen was vrijwel algemeen...” (*Islam and the West*, Norman Daniel, p. 267.)

Ben Kok eindigde zijn artikel met: “Naar eer en geweten en kennis van zaken heb ik e.e.a. verwoord...” We kunnen nu concluderen dat de eer, kennis en het geweten van Ben Kok en soortgenoten niet meer waard zijn dan een versleten schoen, en zijn bedrog en leugenachtigheid is onthuld...!

“Zeg (O Moh’ammed, tegen de joden en christenen): ‘Redetwisten jullie met ons over Allah, terwijl Hij onze Heer en jullie Heer is? En voor ons zijn onze daden, en voor jullie zijn jullie daden, en wij zijn zuiver toegewijd aan Hem.’” (Koran 2:139.)

“Waarlijk, hij (satan) beveelt jullie het slechte (voor zowel in deze wereld als het Hiernamaals) en de gruweldaden (#C) en dat jullie zeggen over Allah wat jullie niet weten (#D).” (Koran 2:169.)

<<< (#C) *Al-Fah'shaa-e*: de grote zonden, gruweldaden, d.w.z. de daden en eigenschappen die zeer slecht zijn, zoals onwettige seksuele handelingen, moord, alcohol drinken, vrekigheid, ongehoorzaamheid tegenover de ouders, liegen, polytheïsme e.d.>>>

<<< (#D) Zoals Ben Kok, die zich duidelijk ook heeft laten misleiden door de satan.>>>

“Kijk hoe zij over Allah de leugen verzinnen, en dat is voldoende als een duidelijke zonde.” (Koran 4:50.)

Dus Ben Kok, toon berouw voordat de dood tot jou komt!

“...De waarheid is gekomen en de valsheid is ten onder gegaan. Waarlijk, de valsheid gaat altijd ten onder.” (Koran 17:81.)

En tot Allah keren wij allemaal terug.

PS:

Ik stuurde dit artikel onlangs naar een christen waar ik mee in discussie was, en hij sprak nog steeds over “een onbarmhartige afstandelijke Allah” (dit zijn zijn woorden). Hieruit blijkt dat hij het artikel NIET gelezen heeft, of de satan heeft hem zo in zijn greep dat hij niet beseft wat hij leest. “...de ogen zijn zeker niet blind, maar de harten die in de borstkassen zijn zijn blind (onontvankelijk voor de waarheid).” (Koran 22:46.)

Hij schreef in een reactie o.a.: “Nee God is een rechtvaardige God”. Ja, dat is ook wat wij moslims zeggen en wat herhaaldelijk in de Koran wordt

aangegeven. Een van Zijn Namen is ook *al-'Adl* (de Rechtvaardige): “Waarlijk, Allah doet de mensen geen enkel onrecht aan, maar de mensen doen zichzelf onrecht aan.” (Koran 10:44.)

Hij schreef ook: “Al geef je Allah 1000 namen, liefdevol is hij allermint. En zelfs niet een keer komt het woord liefde voor in de koran”. Nogmaals, een van Zijn Namen is *al-Wadoed* (de Liefhebbende)! Zie punt (#20) hierboven! En komt het woord liefde niet een keer voor in de Koran!? Heeft hij de Koran eigenlijk wel gelezen? Blijkbaar niet! Of zegt hij gewoon na wat hij van andere christelijke predikers hoort! Blijkbaar wel!

“En geef uit op de weg van Allah en werp je door eigen toedoen niet in de ondergang (door gierig te zijn) en doe goed. Waarlijk, Allah houdt van de weldoeners.” (Koran 2:195.) Zie ook 3:134 en 3:148 etc.

“...Waarlijk, Allah houdt van degenen die berouw tonen (innerlijke reinheid) en Hij houdt van degenen die zich reinigen (uiterlijke reinheid).” (Koran 2:222.)

“...Allah houdt van *al-moettaqien* (de vromen).” (Koran 3:76.)

“...En Allah houdt van de geduldigen.” (Koran 3:146.)

“...waarlijk, Allah houdt van degenen die vertrouwen (op Hem).” (Koran 3:159.)

Maar:

“Allah houdt niet van verderf!” (Koran 2:205.)

“...En Allah houdt niet van de onrechtplegers.” (Koran 3:57.)

“En aanbid Allah en ken geen enkele deelgenoot toe aan Hem. En wees goed voor de ouders en voor de familieleden en de wezen en de armen en de verwante buur en de niet-verwante buur en de naaste metgezel en de

behoefte reiziger en wat jullie rechterhanden bezitten (slaven). Waarlijk, Allah houdt niet van degenen die hoogmoedig en opschepperig zijn.” (Koran 4:36.)

Dit zijn slechts enkele verzen in de eerste 4 hoofdstukken van de Koran. Hoeveel verzen moeten wij nog meer noemen om zo iemand te overtuigen? “En al zouden Wij de engelen tot hen neergezonden hebben en al zouden de doden tot hen gesproken hebben en al zouden Wij alle dingen bijeengebracht hebben voor hen (zodat zij het kunnen zien), zij zouden niet geloofd hebben...” (Koran 6:111.)

Ook al zouden alle tekenen voor hen verzameld worden en alle volkeren om te getuigen van de waarheid waarmee de boodschappers tot hen zijn gekomen en zelfs de meest fantastische wonderen – zelfs volgens hun eigen ideeën – dan nog zou dit hen niet overtuigd hebben (of ze zouden het niet accepteren door hun hoogmoed en arrogantie en zij sluiten opzettelijk hun ogen en hun harten). Zie het artikel <http://uwkeuze.net/de-liefde-van-allah/>.

En Allah leidt wie Hij wil.

De anti-Islam film van 'illusionist' Wilders

Commentaar, kritiek en advies.

Van Islam Q&A.

Vertaald door Aboe Yoesoef 'Abdoellaah.

Alle lof is voor Allah, en vrede en zegeningen zijn met de boodschapper en zijn familie en metgezellen en iedereen die hen in het goede volgt.

Ten eerste:

Het conflict tussen waarheid en valsheid is een oud conflict. De troepen van valsheid zullen de waarheid blijven confronteren, altijd en overal. Maar Allah *'Azza wa Djel* (de Almachtige en Majesteitelijke) zorgde ervoor dat zij verslagen zijn, en immer verslagen zullen worden, door de kracht van de waarheid. Hij is Degene Die de waarheid tegen de valsheid werpt en het vernietigt, aldus is het gedoemd te verdwijnen.

Sinds Iblies (de duivel, satan) vernederd werd en weigerde gehoor te geven aan het bevel van Allah de Verhevene om voor Adam (vrede zij met hem) te buigen (uit respect), begon hij plannen te smeden tegen de waarheid en haar volgelingen. Iblies vroeg zijn Heer uitstel; niet zodat hij berouw kon tonen, maar zodat hij plannen kon beramen en het aantal van zijn volgelingen kon vergroten en hen naar het Vuur van Allah kon brengen, waar hij zal staan en tegen hen zal zeggen: "...**'Waarlijk, Allah beloofde jullie de ware belofte en ik beloofde jullie, maar ik bedroog jullie. En ik had geen macht over jullie, behalve dat ik jullie uitnodigde (door influisteringen) waarop jullie aan mij**

gehoor gaven. Dus verwijt mij niet, maar verwijt jullie zelf. Ik kan jullie niet helpen (uit jullie lijden), noch kunnen jullie mij helpen (uit mijn lijden). Waarlijk, ik verwerp dat jullie mij vroeger als deelgenoot hebben toegekend aan Allah (door gehoorzaam aan mij te zijn i.p.v. Allah). Waarlijk, voor de onrechtplegers is er een pijnlijke bestraffing.” [Nederlandstalige interpretatie van *soerat* Ibraahiem (14), *aayah* 22.]

Ten tweede:

De Islam (Arabisch: *al-Islam*) werd met vele grote complotten geconfronteerd, maar Allah *Soebh'aanahoe wa Ta'aalaa* (Glorieus en Verheven is Hij) heeft gegarandeerd om Zijn religie te beschermen, omdat Hij het de beste der religies heeft gemaakt en ook de laatste religie.

Ten derde:

We hebben hier te maken met een nieuw incident. Het zal echter niet de laatste zijn, vanwege de duivels onder de mensheid en de *djinn* en hun uiteindelijk hopeloze pogingen om deze religie, deze profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) en dit Nobele Boek (de Koran – *al-Qor-aan*) in twijfel te trekken.

Dit incident is iets dat gesmeed is door de zondige handen van een man met de naam Geert Wilders, de leider van de Partij voor de “Vrijheid”, een rechtse, racistische Nederlandse partij. Hij wilde deze fantastische religie belasteren om beroemd te worden en om politiek gewin te boeken. Maar Allah de Verhevene dwarsboomde hem en zal hem steeds weer dwarsbomen, *in shaa-a Allaah*. Deze hater maakte een korte film van bijna zeventien minuten over de Islaam en de Qor-aan, gevuld met leugens en verzinsels, en hij noemde het “Fitna”! Als hetgeen wat hij gezegd heeft gepresenteerd zou worden aan een academisch instituut of universiteit, dan

zou hij terecht berispt en veracht worden vanwege zijn gebrek aan objectiviteit en door zijn verdraaiing van feiten.

Zijn film begint en eindigt met een aanstootgevende afbeelding van profeet Moh'ammed (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) welke getekend werd door de zondige, criminele handen van de Deense cartoonist. Aan het begin vertoont het een bom in de tulband van de zogenaamde afbeelding van de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem), waar het lont net is aangestoken. Aan het einde van de film is het lont opgebrand en de bom explodeert. Aldus wil hij de verachtelijke boodschap zenden dat de Islam kwam om verwoesting en vernietiging te veroorzaken, en dat het hierover blijven zwijgen zal leiden tot het ter ziele gaan van niet-islamitische beschavingen en volken.

Ten vierde:

We kunnen onze meningen over deze film verdelen in een aantal categorieën:

1.) Verzen die uit hun context aangehaald zijn en waarvan de betekenissen zijn verdraaid.

Bijvoorbeeld:

a.) Het eerste vers dat in de film geciteerd wordt is (Nederlandstalige interpretatie): "En tref voorbereiding tegen hen wat betreft hetgeen in jullie vermogen ligt aan kracht en aan strijdparden om daarmee de vijand van Allah en jullie vijand te beangstigen, en anderen..." [Soerat al-Anfaal (8), *ayah* 60.] Het citaat bereikt dit punt maar maakt het niet af. Hij wil het woord "beangstigen" naar voren halen om aan te geven dat de Islam gelijk is aan terrorisme, de wijze waarop vele haters en onwetende mensen de Islam willen bestempelen.

Wij schamen ons niet voor wat in het Boek van Allah staat en wij ontkennen dit vers niet: in tegendeel, wij aanbidden Allah door het te reciteren en wij vragen Hem ons te helpen om te handelen in overeenkomst ermee. Echter, wij verwerpen wel dat hij dit deel citeert op basis van twee dingen, om de discussie kort te houden:

Ten eerste: waar hij de Islaam voor aan de kaak stelt is iets wat gedaan is (en wordt) door alle grote en machtige volken. Zij produceren dodelijke wapens, atoombommen, vliegtuigen, duikboten etc., om zichzelf daarmee te verdedigen en om hun vijanden mee te bedreigen opdat zij hen niet zullen aanvallen. Dit is wat er in dit vers bedoeld wordt. De *koeffaar* (ongelovigen) die moslimlanden bezetten, hadden dit niet gedurfd behalve nadat de moslims stopten met het toepassen van dit vers. Het meest recente voorbeeld hiervan is Irak, waar zij de regering onder druk zetten om hun wapens en raketten te vernietigen. Vervolgens, nadat dit gebeurd en bevestigd was, vielen zij het land binnen en bezetten het, en behandelden zij de mensen slecht.

Ten tweede: het correct begrijpen van dit vers zal aantonen dat het label van terrorisme wat hij wil toepassen op de Islaam onjuist is, zoals hij en zijn kliek het 'begrijpen'. Het vers dat onmiddellijk erna komt, zegt (Nederlandstalige interpretatie): "En als zij neigen naar vrede, neig dan ook daartoe en vertrouw op Allah. Waarlijk, Hij is *as-Samie'* (de Alhorende), *al-'Aliem* (de Alwetende)." (#1) [*Soerat al-Anfaal* (8), *aayah* 61.]

<<<(#1) Noot van vertaler: dit vers legt het voorgaande vers (8:60) perfect uit. Vers 8:60 wordt door terroristen – alsook veel tegenstanders van de Islaam – verkeerd begrepen en zij verdraaien de betekenis om hun terroristische daden te rechtvaardigen. Zo ook negeren zij verzen als 4:90, 5:8 en 60:8-9. Sheikh Moh'ammed ibn 'Abdoel-Wahhaab al-'Aqiel [professor van *'aqiedah* (geloofsleer), College van *Da'wah*, Islamitische Universiteit van al-Medienah] zei in zijn artikel "Het leed van terrorisme": "Dit vers is gericht aan een islamitische staat en niet aan individuen, zoals elke staat tegenwoordig (en vroeger) wapens bezit en zijn grenzen bewaakt. Op dezelfde manier dient een islamitische staat zijn grenzen en aangelegenheden te beschermen... Het

gaat over een toestand van oorlog, en oorlog vindt normaliter niet plaats tussen individuele moslims en individuele *koeffaar* (ongelovigen). Nee! Oorlog vindt plaats tussen de legers van de moslimstaat en de legers van een ongelovige staat (en niet diens burgers die zich van de strijd afzijdig houden!)... Elke grote staat (of groot Rijk), in welk tijdperk dan ook, heeft legers voorbereid en zich een variëteit aan wapens verschaft om mensen te beangstigen. Het aanschaffen van wapens is een defensieve en preventieve methode en niet een offensieve methode, omdat als de vijand weet dat je een aantal vernietigende wapens hebt, dan zal hij niet eens denken aan het voeren van oorlog tegen je... Wat betreft de terroristische rampspoeden tegenwoordig, die mensen zijn geen islamitische staat en zij zijn ook niet degenen aan wie dit vers van de Qor-aan gericht is: namelijk de leiders van de islamitische staten, niet individuen die in zo'n staat leven. Deze individuen dienen te luisteren naar de leider van de moslims en hem te gehoorzamen en niet te vechten tegen iemand behalve met de toestemming van de leider. Als de leider van de moslims overeenkomsten gesloten heeft met de ongelovige volken, zoals Engeland, Amerika en Frankrijk, dan is het niet toegestaan voor ons om te vechten tegen een staat waarmee de leider van de moslims een overeenkomst gesloten heeft. Dit is zelfs het geval als enkele aspecten van de voorwaarden van de overeenkomst onderdrukkend lijken voor ons, zoals toen de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) een overeenkomst sloot met de *koeffaar* van Mekkah (het verdrag van al-H'oedaybiyyah), ook al dachten sommige metgezellen (moge Allah tevreden zijn met hen) dat enkele voorwaarden nadelig en moeilijk waren voor de moslims. Maar de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem) beval hen te luisteren en gehoorzamen, en dus luisterden en gehoorzaamden de metgezellen (moge Allah tevreden zijn met hen)... Wat betreft die moslims die leven in de landen van de *koeffaar*, de goddelijke wetgeving (*as-sharie'ah*), het intellect en de gewoonten duiden aan dat het niet toegestaan is voor een moslim die een land van de ongelovigen is binnengaan om hen te bedriegen. Integendeel, het is verplicht voor elke moslim die in zo'n land verblijft om de overeenkomsten en beloften te respecteren die gemaakt zijn om het land binnen te mogen en er te leven."

De Islaam is een volledige manier van leven en diens gezaghebbende Boek bevat dus natuurlijk ook wetten aangaande oorlogsvoering. Tegenstanders van de Islaam doen vaak het volgende: zij gaan op zoek naar teksten die zij kunnen misbruiken en leggen het volgens hun begeerte uit, zonder te kijken naar de juiste context en betekenis. Maar dit kun je ook doen bij bijvoorbeeld de Nederlandse wet. Deze bevat ook een oorlogswet en wetten aangaande geweldsaanwending. Als we de methodiek van deze pseudo-interpreten (uitleggers) volgen, dan ziet dat er als volgt uit. Bijvoorbeeld: een deel van artikel 7 lid 1 van de Politiewet 2012 geeft aan: “de ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld of vrijheidsbeperkende middelen te gebruiken.” (Einde citaat.) Vervolgens concluderen we uit dit fragment dat de politie onwillekeurig mensen in elkaar mag slaan of mag doden. Dit is natuurlijk onjuist, maar zo gaan tegenstanders van de Islaam te werk. En als we dan het ‘praktijkvoorbeeld’ van Sander V. erbij halen, die de 12-jarige Milly Boele verkrachtte en vermoordde, dan is het verhaal compleet.>>>

b.) Het tweede vers welke gehoord wordt in de film (Nederlandstalige interpretatie): “Waarlijk, degenen die niet geloven in Onze *aayaat* (tekenen, verzen, bewijzen) zullen Wij laten branden in het Vuur. Telkens wanneer hun huiden gaar (geroosterd) zijn, zullen Wij hun huiden vervangen zodat zij de kwelling proeven (keer op keer). Waarlijk, Allah is Almachtig, Alwijs.” [Soerat *an-Nisaa-e* (4), *aayah* 56.]

De misleiding hier is dat deze filmregisseur dit vers citeert om kijkers te tonen dat de Islaam vereist dat degenen die zich er niet aan houden verbrand moeten worden totdat hun huid gebraden is, en dit is iets wat Allah voor hen voorgeschreven heeft. Dit kan op twee manieren weerlegd worden:

Ten eerste: wat hij doet is een dwaze misleiding, want in dit vers spreekt Allah *Soebh’aanhoe wa Ta’aalaa* (Glorieus en Verheven is Hij) over een bestraffing van de ongelovigen op de Dag der Opstanding, niet in deze wereld. Het wordt gevolgd door het noemen van de beloning van de gelovigen die Zijn eenheid (*tawh’ied*) bevestigen (Nederlandstalige

interpretatie): “En degenen die geloven en daden van rechtschapenheid verrichten zullen Wij Tuinen binnenlaten waar de rivieren onder door stromen (in het Paradijs), zij zijn daarin onsterfelijk, eeuwig (zullen zij er genieten). Voor hen zijn er daarin reine echtgenotes (#2) en Wij zullen hen in een koele en wijde schaduw binnenlaten.” [Soerat an-Nisaa-e (4), aayah 57.]

<<<(#2) Noot van vertaler: zonder menstruatie, zwangerschapsbloedingen, ontlasting, urine, zweet, speeksel, slijm en zonder slechte manieren en onvolmaakte eigenschappen. Zie o.a. *Tefsier Ibn Kethier*.>>>

Ten tweede: zelfs de kortste overdenking over dit vers zal de leugens, verzinsels en het incorrect citeren van deze regisseur aantonen. Allah de Verhevene zegt in dit vers (Nederlandstalige interpretatie): “Wij zullen hun huiden vervangen.” Zijn de moslims in staat de huiden te vervangen van degenen wier huiden verbrand zijn in deze wereld!?

2.) Vervalste afbeeldingen, of afbeeldingen die niet aantonen wat hij probeert te bewijzen, of die dingen tonen die door de Islaam volledig en absoluut worden afgekeurd. Bijvoorbeeld:

a.) Foto's van een groep Raafidhah – sji'ieten – die zichzelf en hun kinderen verwonden met scherpe voorwerpen waardoor hun hoofden gaan bloeden, in een afschuwelijke scène. Dit behoort niet tot onze religie, maar wordt gedaan door enkelen die zichzelf moslims noemen uit onwetendheid en misleiding van hun kant.

Het beeld dat bebloede zwaarden toonde die omhooggehouden werden, is tevens een beeld van de sji'ieten tijdens hun speciale gelegenheden. Maar de liegende en bedriegende filmmaker wil de mensen laten denken dat dit moslims zijn (d.w.z. van *Ahloe s-Soennah* – soennieten) en dat zij net een feest beëindigd hebben waarbij de hoofden van *koeffaar* afgehakt zijn.

b.) Een ander belachelijk en duidelijk vals beeld is de afbeelding van moslimvrouwen met *niqaab* die met protestborden zwaaien waarop geschreven is: “God, zeggen Hitler – *God bless Hitler*”!

Wij zeggen: dit is duidelijk een leugen en een verzinsel. Onze religie verbiedt ons om te bidden voor degene die overlijdt als een *kaafir* (ongelovige). Allah de Verhevene zegt (Nederlandstalige interpretatie): “Het is niet gepast voor de profeet en degenen die geloven dat zij (Allahs) vergeving voor de polytheïsten vragen, ook al zijn zij verwanten, nadat het duidelijk is geworden voor hen dat zij de bewoners van het Hellevuur zijn.” [Soerat at-Tawbah (9), aayah 113.]

Hoe kunnen vrouwen die de *niqaab* dragen en zich houden aan de regelgevingen van de Islam bidden voor zegeningen voor Hitler!?

3.) Videoclips, waarvan sommige feiten bevatten waarover geen twijfel bestaat en weer anderen bevatten verdraaiing van feiten die kijkers misleiden. Bijvoorbeeld:

a.) Een verzonnen ontmoeting met een klein meisje. Het is duidelijk dat zij haar niet goed hebben gepresenteerd en haar verhaal niet echt goed in elkaar hebben gezet, en dit om twee redenen.

Ten eerste: zij draagt de *h'idjaab* en zij vragen haar over haar religie. Het is duidelijk dat zij acteert.

Ten tweede: het kind dat acteert werd gevraagd naar haar mening over joden en christenen, en zij zei dat zij apen en varkens zijn.

Dit is geen onderdeel van onze religie; de Islam zegt niet dat de joden en christenen apen en zwijnen zijn. In plaats daarvan zegt het dat een groep van de joden in het verleden trucjes probeerden te gebruiken om de wetten van hun Heer te omzeilen. Aldus bestrafte Allah hen door hen in apen te veranderen. Allah de Almachtige zegt (Nederlandstalige interpretatie): “En welzeker, jullie (O joden) hadden kennis van degenen onder jullie die overtraden aangaande de sabbat (d.w.z. de zaterdag). Wij zeiden tot hen: ‘Wees verachte apen.’” [Soerat al-Baqarah (2), aayah 65.]

“Toen zij dan arrogant en opstandig waren jegens hetgeen hen verboden werd, zeiden Wij tegen hen: ‘Wees verachte apen.’” [Soerat al-A’raaf (7), aayah 166.]

<<<Noot vertaler: dit wil niet zeggen dat alle joden gezien worden als apen. De bestraffing voor het verbreken van de sabbat was de dood: “Dus jullie dienen de sabbat in acht te nemen; want het is heilig voor jullie: eenieder die hem schendt, dient zeker gedood te worden...” (Exodus 31:14.) Er is wellicht een joodse overlevering – die bekend was bij de joden van al-Medienah – over een vissersgemeenschap (Aylah – het tegenwoordige Jordaanse ‘Aqabah) die door middel van bedrieglijke middelen de heiligheid van de sabbat probeerden te mijden. Maar zij bedrogen niemand behalve zichzelf. Allah de Verhevene veranderde hen in apen en zwijnen die na drie dagen stierven, zonder nageslacht. [A. Yusuf Ali Quran Commentary (de herziene versie) en Tefsier Ibn Kethier.] Zie het hoofdstuk “Varkens, apen en ezels?” in dit e-boek.>>>

b.) Het tonen van videoclippen die uit hun context zijn gerukt, zoals de clip van een prediker die dreigend zwaait met een zwaard en de *koeffaar* bedreigt.

Deze sheikh is bekend. Hij was Iraakees en zwaaide met het zwaard tijdens zijn *khoetbah* (preek) om de mensen aan te moedigen om te vechten tegen de *koeffaar* die zijn land bezetten, en hij werd vermoord door de Raafidhah – moge zij van Allah krijgen wat zij verdienen. Wat verwacht hij (de filmmaker) dat de moslims doen als hun land bezet wordt!? Hun bezittingen en hun eer opgeven, en wachten tot zij vermoord worden, of de criminele bezetter goedkeuren en vergeven!? Nee, de Islaam is een religie van trots en waardigheid, en de moslims weigeren om vernederd te worden; zij hebben geen alternatief dan het bevechten van de bezetter. Dit is door elke religie en wet op aarde bevestigd. In feite zei de leider van de bezetting zelf: “Als mijn land bezet zou worden, dan zou ik de bezetter bevechten.” Als wij aannemen dat hij inderdaad zou vechten en niet weg zou rennen, dan spreekt hij slechts de waarheid, d.w.z. dat de bezetter bevochten dient te worden.

Wat is er mis met het feit dat de moslims een *djihaad* (jihad) vechten tegen degenen die hun land bezetten?

Ten vijfde:

De belangrijkste ideeën van de film zijn allemaal gericht op het beledigen van de Islaam door het bespotten en belachelijk maken van de profeet (vrede en zegeningen van Allah zijn met hem); door de Qor-aan te beschimpen en het een "fascistisch" boek te noemen, zoals dat geschied in de film; en door te waarschuwen voor het gevaar van moskeeën. De filmmaker tracht dit alles te doen in zijn korte film door gebruik te maken van videoclip, bewegende beelden en de begeleidende muziek, maar HIJ FAALT ELLENDIG, omdat hij leugens, vervalsing en bedrog gebruikt, wat nooit geaccepteerd zal worden door de kijker, ook al is hij een *kaafir*.

Allah 'Azza wa Djel (de Almachtige en Majesteitelijke) heeft gezorgd dat zijn plan jammerlijk misloopt, omdat de mensen in Nederland zich haasten om islamitische boeken en kopieën van de Qor-aan te kopen, om te zien wat er in staat, en zij zullen erin zien wat de valsheid en leugen zal aantonen van wat deze falende filmmaker heeft geproduceerd. Dit is waarlijk gebeurd; enkele mensen van dat land werden moslim na het zien van de film, en Nederlandse bedrijven hebben deze filmmaker, die ook een lid van het parlement is, bedreigd om hem voor de rechter te slepen als moslimlanden hun producten boycotten. Aldus zal dit lid van het parlement vernederd en te schande gemaakt worden, en het kwaadaardige plan zal op niemand effect hebben behalve op de auteurs.

Ten zesde:

Allah 'Azza wa Djel (de Almachtige en Majesteitelijke) heeft overduidelijk Zijn religie gesteund. Sinds het uitbrengen van deze film werd aangekondigd,

hebben niet-islamitische organisaties, regeringen en individuen, dit filmmakend parlementslid gehekeld en verklaard dat de Islaam niets te maken heeft met geweld en terrorisme, en dat de moslims zelf ook het slachtoffer zijn van terrorisme (net zoals anderen dat zijn). Onder degenen die bezwaar maakten op de handelingen van dit filmmakend parlementslid en het afkeurde, is de minister president van Nederland, die krachtige woorden ertegen sprak; alsook de secretaris van de Verenigde Naties; de Europese Unie; en een aantal politici, leiders en landen. Satellietzenders, zowel publieke als commerciële, hebben geweigerd deze film te tonen, en hij kon slechts één website vinden die het wilde plaatsen.

In *Moefakkirat al-Islaam* (de editie van zaterdag 22 *Rabie' al-Awwal*; 1429 H./29 maart 2008) staat: Het Europese parlement in Brussel heeft deze aanstootgevende film veroordeeld, en de voorzitter van het parlement, Hans-Gert Pöttering, viel het Nederlandse parlementslid Wilders aan, zeggend: "De inhoud van de film lijkt ontworpen om de religieuze gevoeligheden van moslims op te porren in Nederland, Europa en wereldwijd."

Hij zei verder: "Namens het Europese parlement weiger ik nadrukkelijk de boodschap van de film, dat de Islaam een gewelddadige religie is, te accepteren" – aangevend dat hij de verklaring van de Nederlandse regering volledig bevestigde, die de film "Fitna" verwierp.

Evenzo deed de Europese Unie een uitspraak dat het de zestien-minuten-lange film beschouwt als vijandig en beledigend voor de Islaam, en waarschijnlijk om haat te zaaien. (Einde citaat.)

Met betrekking tot de moslims, zij ondernamen actie om de film af te keuren en te veroordelen, en zij deden uitspraken en waarschuwingen tegen het continueren van het belasteren van de symbolen van onze religie. Sommige landen dreigden de banden met Nederland te verbreken, en parlementsliden in sommige landen eisten de uitwijzing van de Nederlandse ambassadeur en boycot van Nederlandse producten. Ondanks de zwakheid en verdeeldheid waarin de moslims leven, werd dit beschouwd als een enorme steun voor de Islaam aangezien er mensen zijn onder zowel de

moslims als onder de ongelovigen die onze religie verdedigden. De minister president van Nederland zond zelf een brief naar de sheikh van al-Azhar, aangevend dat zijn regering bezwaar maakt op de productie en het vertonen van deze film, en dat er een rechtszaak was aangespannen bij de Nederlandse rechtbanken.

Hoe zou de situatie zijn als de moslims werkelijk verenigd zouden zijn en zij de kracht hadden om respect en ontzag af te dwingen in de harten van die haters en leugenaars?

Ten zevende:

Het lijkt ons dat dit liegende parlementslid bepaalde doelen wilde bereiken door het maken van deze film, waaronder:

- 1.) Persoonlijk gewin, faam en overwinning bij de verkiezingen.
- 2.) Het tevredenstellen van de joden. Dat blijkt duidelijk uit deze film, want in een aantal clips uitte hij sympathie voor hen. Maar zij (een deel van hen) zijn bezetters en criminelen. Op hetzelfde moment dat hij spreekt over de moorden door moslims, vergeet hij twee dingen, of hij doet alsof hij ze vergeet:
 - i.) Dat degene die miljoenen joden verbrandde een christen was, namelijk Hitler, die in zijn boek *Mein Kampf* zei dat dit was op bevel van God!
 - ii.) Dat de joden een groot aantal moslims vermoordden en verdreven, en zij waren niet beschaamd om hun laatste oorlog tegen Gaza een "holocaust" te noemen. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/er-was-geen-holocaust/> of de andere artikelen in de rubriek <http://uwkeuze.net/palestina/>.)
- 3.) Het Westen wijzen op de hoge percentages moslims in hun landen, en zeggen dat grote aantallen moslims een gevaar vormen voor Europa.

4.) Het Westen in het algemeen, en Nederland in het bijzonder, attent maken op de verspreiding van moskeeën in hun landen. Dit blijkt duidelijk uit het feit dat hij beelden van moskeeën in Nederland laat zien, om te waarschuwen voor hun aanwezigheid.

5.) Pogen om de circulatie van Korans in Europa te verbieden en de Nobele Qor-aan te vergelijken met Hitlers boek *Mein Kampf!* Vandaar dat hij de Qor-aan omschrijft als “fascistisch”, wat een woord is als aanwijzing voor geweld en wreedheid.

Allah de Verhevene heeft dit filmmakend parlementslid vernederd door middel van zijn eigen erbarmelijk werk dat gevuld is met leugens en verzinsels. Mensen zullen het verschil tussen leugens en waarheid zien wanneer zij de Nobele Qor-aan lezen en wat er over de Islaam geschreven is. Deze film zal hen motiveren om te lezen en om er achter te komen, *in shaa-a Allaah*. En misschien zal het de reden zijn dat er velen gered zullen worden van misleiding.

Ten achtste:

De voornaamste boodschap van deze film is het omschrijven van de Islaam als een terroristische en gewelddadige religie. Maar dit is niet meer dan een verzinsel. De Islaam is de religie van genade, rechtvaardigheid en menselijkheid. (Zie o.a. het artikel <http://uwkeuze.net/religieuze-tolerantie-in-de-islam/>.) Het is wat de mensen van andere religies redde van de onrechtvaardigheid en overtreding van hun leiders, zoals gebeurd is in Andalusië, Egypte en andere landen waar mensen van andere groepen zeer slecht werden behandeld, inclusief de joden.

Israel Wolfenson zei: “De kleine verliezen die de joden leden in de Hidjaaz [een gebied met o.a. de steden Mekkah, al-Medienah en Taa-if] zijn onbeduidend in vergelijking met de voordelen die de joden verwierven door het verschijnen van de Islaam. De moslimveroveraars redden duizenden joden die verspreid waren door de landen van het Romeinse Rijk en die allerlei soorten van vervolging ondergingen.” (*Al-Yahoed wa'l-Tahaalof ma'a*

al-Aqwiya' door Dr. Noe'maan 'Abd al-Razzaaq al-Saamara'ie, geciteerd in een artikel van Professor Khaalid Joodah, *al-Faariq al-Insaanie bayna Hadaarat al-Islam wa Thaaqafat al-Gharb.*)

De Islaam is geen religie die vernedering accepteert, en *djihaad* omwille van Allah is een van de belangrijkste principes en een van de grootste daden in de Islaam. (Zie het artikel <http://uwkeuze.net/jihad/> - "Jihad in de Islam".) Het is voorgeschreven om de moslims te beschermen tegen hun vijanden, om de boodschap van Allah de Verhevene kenbaar te maken en om het woord van *tawh'ied* (goddelijke eenheid, monotheïsme) over heel de wereld te verspreiden. De Islaam zegt niet dat mensen gedwongen moeten worden om het te accepteren, omdat oprechtheid een van de voorwaarden van de Islaam (het zijn van een moslim) is. En als er geen oprechtheid is, dan is men een hypocriet onder de gelederen van de moslims. En de Islaam wil deze verachtelijke eigenschap geenszins onder zijn volgelingen. Aan de andere kant zien we dat priesters en monniken een rol hebben gespeeld in het dwingen van mensen in Europa en elders om het Christendom te accepteren. En het aantal mensen dat tijdens de jacht voor dit doel vermoord werden is waarlijk zeer groot; historici zeggen dat dit aantal ligt tussen de 7 en 15 miljoen!

Een ander overduidelijk onrecht is het concentreren op de fouten die enkele moslims begaan. Fouten die door moslimgeleerden en leiders zijn afgekeurd, zoals het doden van onschuldige mensen en dit vervolgens toeschrijven aan de Islaam – wat gebeurd is in sommige clips in de film over de bomaanslagen in de metro en treinen in Londen en Madrid etc. Dit werd allemaal afgekeurd door moslimgeleerden, ook al waren deze daden een reactie tegen onrechtvaardigheid en onderdrukking. Op hetzelfde moment negeren zij degenen die afgeslacht werden tijdens de Eerste en Tweede Wereldoorlog waarbij tientallen miljoenen overleden – 14 miljoen in WO1 en 55 miljoen in WO2. Deze oorlogen waren niet tussen moslims en christenen, maar zij waren tussen henzelf. Zij noemden in het geheel niet de mensen die gedood werden in Japan door de Amerikaanse atoombommen, of de "rode indianen" (inheemse Amerikanen) die gedood zijn door de Amerikanen [d.w.z.

Europeanen], of de Aziatische mensen die vermoord werden door de Amerikanen, of degenen die vermoord werden door kolonisten en bezetters.

Zij negeren de vernietiging en het terrorisme, veroorzaakt door de aanvallen van de kruisvaarders, tegen de moslimlanden; zij negeren wat Amerika en zijn bondgenoten tegenwoordig doen in Afghanistan en Irak; wat de Serviërs deden met de zegening van de priesters in Bosnië; en veel, heel veel meer. Als er dingen zijn die de geschiedenis vergeten kan, dan kan het nooit vergeten wat de inquisitie deed, voornamelijk in Spanje.

Gustave le Bon zegt in zijn boek *Arab Civilization*: "Ferdinand beloofde de Arabieren om hen vrijheid betreffende religie en taal te geven, maar in 1499 begon de vervolging van de Arabieren, wat eeuwen voortduurde en wat niet eindigde totdat de Arabieren uit Spanje verdreven waren. Het begon met het dwingen van Arabieren om zich te laten dopen. Vervolgens beval de inquisitie dat vele van degenen die gedoopt waren verbrand moesten worden op grond van dat zij geen echte christenen waren.

Dit "zuiveren door vuur" ging langzaam omdat het niet mogelijk was om miljoenen Arabieren in één keer te verbranden.

De "vrome" kardinaal van Toledo [stad in Spanje], die het hoofd van de inquisitie was, adviseerde het onthoofden van alle Arabieren (moslims) die geen christenen werden; mannen, vrouwen, oude mensen en kinderen. De Dominicaanse monnik Baleda achtte dit niet voldoende en adviseerde dat de Arabieren die christenen geworden waren ook onthoofd moesten worden, alsook degenen die moslim gebleven waren. Zijn reden hiervoor was dat het onmogelijk was om te weten of het geloof van die Arabieren die christenen geworden waren oprecht was, dus was het verkieselijk om alle Arabieren te doden met het zwaard, zodat God over hen kon oordelen in het Hiernamaals, en iedereen wier Christendom niet oprecht was naar de Hel kon sturen! We kunnen alleen maar toegeven dat we zulke wrede veroveraars, die veroordeeld moeten worden voor onwettige afslachting, niet kunnen vinden in vergelijking tot wat er met de moslims gedaan is! (*H'adaarat al-'Arab*, p. 270-272.)

Iedereen die hier nu over nadenkt zal zien dat de mensen van andere religies de terroristen zijn – christenen, joden, Hindoes en Sikhs; men zal zien dat de moslims (over het algemeen) de slachtoffers zijn van deze terreur. Wanneer zullen de slapers wakker worden!? Wanneer zullen de achtelozen zich bewust worden?

Wij zeggen tegen dit leugenachtige parlementslid dat ons oproept om de terroristische bladzijden uit de Nobele Qor-aan te scheuren – zoals hij beweert: kom en laten we eens kijken wat jouw heilige Bijbel zegt over terrorisme:

Als jij een jood bent die gelooft in het Oude Testament, kijk dan eens wat aan de Heer wordt toegeschreven, toen Hij tegen Mozes (vrede zij met hem) zei in Deuteronomium 20:10, 16-18: “Voordat u een stad aanvalt, moet u eerst een vredesregeling aanbieden... Maar daarbinnen, in de steden van het land dat de Heer, uw God, u als grondgebied zal geven, mag u niets dat ademt in leven laten. Alle Hethieten, Amorieten, Kanaänieten, Perizzieten, Chivvieten en Jebusieten moet u doden, zoals de Heer, uw God, u heeft opgedragen, om te voorkomen dat u de gruwelijke dingen die zij voor hun goden doen van hen overneemt, waardoor u tegen de Heer, uw God, zou zondigen.”

Als jij een christen bent en iets van het Nieuwe Testament wilt, dan zijn hier enkele teksten ervan. In Matteüs 10:34-36 wordt er verhaald dat Jezus (vrede zij met hem) gezegd heeft: “Denk niet dat ik gekomen ben om op aarde vrede te brengen. Ik ben niet gekomen om vrede te brengen, maar het zwaard. Want ik ben gekomen om een man tegen zijn vader op te zetten, een dochter tegen haar moeder, en een schoondochter tegen haar schoonmoeder; de vijanden van de mensen zijn hun eigen huisgenoten!” (Voor meer informatie, zie *as-Sayf bayna al-Qoer-aanie wa l-Kitaab al-Moeqaddas* door Dr. Habieb 'Abdoe l-Maalik. <http://www.elforkan.com/7ewar/showthread.php?t=7597>.) <<<Noot vertaler: en zoals hierboven al aangegeven is, geeft – bijvoorbeeld – artikel 7 lid 1 van de Politiewet 2012 aan: “de ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitvoering van de politietaak, is bevoegd in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening geweld of vrijheidsbeperkende middelen te gebruiken.”>>>

Ten negende:

Wat moslims nu dienen te doen is:

- 1.) Veroorzaak geen problemen in je eigen landen, zoals demonstraties waarbij vernielingen worden aangericht en bloed wordt vergoten.
- 2.) Verwijs de kwestie naar geleerden en wijze mensen om dit te behandelen.
- 3.) Span je in om de Islaam in woord en daad te praktiseren, wat betekent het deelnemen aan het verspreiden van de Islaam (*da'wah*) om daarmee de *koeffaar* die de Islaam en moslims haten te kwellen. (Zie de rubriek <http://uwkeuze.net/dawah/> voor diverse artikelen, waaronder <http://uwkeuze.net/dawah-ideeen/>.)
- 4.) Nodig de mensen uit tot Allah de Verhevene met wijsheid en kennis, verspreid vertalingen van de betekenissen van de Qor-aan en gemakkelijk te lezen islamitische boeken, en zoek de hulp van betrouwbare islamitische organisaties en betrouwbare geleerden om dit te doen.

En Allah is de Gids.

Ga naar

www.uwkeuze.net

voor meer gratis e-boeken,

alsook vele artikelen en afbeeldingen over de Islam.

